

مولانا مودودی کے تصورات

فیروز الدین منصور (مرحوم)

پیپلز پبلشنگ ہاؤس - لاہور

مولانا مودودی کے تصورات

ایک تجزیہ

فیروز الدین منصور (مرحوم)

غلامی، جاگیرداری اور سرمایہ داری کو جائز قرار دینے والے
مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کے معاشی، سیاسی اور اخلاقی تصورات
کا تاریخی حقائق اور انسانی فکر و عمل کی روشنی میں تجزیہ

پیپلز پبلشنگ ہاؤس

پوسٹ بکس نمبر ۸۶۲ - لاہور

جملہ حقوق محفوظ

ساتویں بار _____ ۱۹۸۷ء

قیمت _____ ۱۵ روپے

مطبع _____ ایچ ڈی پرنٹرز لاہور

ناشر _____ پیپلز پبلشنگ ہاؤس

۴ - بیگم روڈ - لاہور

مولانا مودودی

کے

تصویرات

معرضات

زیر نظر کتاب مولانا مودودی کے تصورات - ایک تجزیہ پہلے پہل فروری ۱۹۵۱ء میں مودودیات کے نام سے شائع ہوئی تھی اس وقت اس کی ضخامت محض ۷۲ صفحات تھی۔ اس چھوٹی سی کتاب کی اہمیت اور مقبولیت کا اندازہ اس حقیقت سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ اپریل ۱۹۵۱ء کے آخر تک یعنی صرف دو ماہ کے قبل عرصہ میں اس کتاب کی تمام کاپیاں فروخت ہو گئیں اور دوسرے ادیشن کی ضرورت محسوس ہوئی۔ لیکن مئی ۱۹۵۱ء میں جب اس کتاب کے دوسرے ادیشن کی اشاعت کے لئے ترمیم و اضافہ کیا جا رہا تھا تو سابق سربراہ پنجاب کی حکومت نے مصنف کو پبلک سینیٹی ایکٹ کے تحت گرفتار کر کے جیل میں نظر بند کر دیا اور دوسرا ادیشن شائع نہ ہو سکا۔

دسمبر ۱۹۵۱ء میں جیل سے رہا ہونے کے بعد مصنف نے اس کتاب کو از سر نو لکھا اور اس میں گرانڈ اضافہ کیا۔ اس اضافہ سے کتاب کی اہمیت کئی گنا بڑھ گئی۔ یہ دوسرا ادیشن مارچ ۱۹۵۲ء میں شائع ہوا اس کی ضخامت پہلے ادیشن سے دو گنا یعنی ۱۴۴ صفحات تھی یہ ادیشن بھی پہلے کی طرح بہت مقبول ہوا اور بادل جو کثیر تعداد میں شائع ہونے کے ڈیڑھ سال کی مختصر مدت میں ختم ہو گیا۔ اس کے بعد مصنف اس میں مزید ترمیم و اضافہ کرنے اور کتاب کی افادیت کو بڑھانے کے لئے مزید مواد اکٹھا کرنے کے لئے کوشاں تھے کہ جولائی ۱۹۵۴ء میں حکومت نے پاکستان کیونسٹ پارٹی کو خلافت قانون قرار دے دیا۔ چونکہ مصنف پارٹی کے ایک اعلیٰ رکن تھے لہذا ان کو اور پارٹی کے متعدد دیگر کارکنوں کو مختلف جیلوں میں نظر بند کر دیا گیا۔ یہاں تک کہ کتاب کے ناشر کو بھی نظر بند کر کے اس کے اشاعتی ادارے کو سربراہ کر دیا گیا اور کتابوں کا بہت سا ذخیرہ تلف ہو گیا۔

قید و بند کا یہ سلسلہ کم و بیش ایک سال جاری رہا۔ رہائی کے بعد مصنف کی صحت اس قابل نہ تھی کہ وہ تصنیف و تالیف کی طرف توجہ دے سکتے۔ اس وقت کی حکومت کے معاندانہ رویہ کی وجہ سے حالات اس قدر نامساعد تھے کہ نہ توفیر و زالدین منصور (مرحوم) کو ذہنی اور جسمانی سکون نصیب ہوا کہ وہ کتاب پر نظر ثانی کر سکتے اور نہ ہی ناشر حکومت کی عائد کردہ پابندیوں کی وجہ سے اس قابل تھا کہ وہ کتابوں کی نشر و اشاعت کا کام کر سکتا۔ انہی نامساعد حالات کا مقابلہ کرتے ہوئے ساڑھے تین سال بیت گئے کہ اکتوبر ۱۹۵۸ء میں مارشل لا کا نفاذ ہوا اور حکومت نے پھر منصور (مرحوم) اور دوسرے متعدد کیونسٹ رہنماؤں کو گرفتار کر کے ملک کی مختلف جیلوں میں بند

کر دیا۔ منصور مرحوم کی صحت پہلے ہی بہت خراب تھی اس پر بہاولپور جیسے گرم مقام کی جیل میں سی کلاس کی نظر بندی
نے ان کی رہی سہی صحت کو بالکل ختم کر دیا۔ چنانچہ جب وہ رہا ہوئے تو ان کی صحت بالکل جراب دسے چلی تھی اور
وہ چند ہفتوں کے بعد اپنے آبائی شہر شیخوپورہ میں ۱۲ جون ۱۹۵۹ء کو وفات پا گئے اور وہاں ہی دفن کئے گئے۔

فیروز الدین منصور مرحوم نے جس جوانمردی اور استقامت کے ساتھ تمام عمر غیر ملکی سامراج کے خلاف جنگ
آزادی میں حصہ لیا اس کی مثالیں ہماری تحریک آزادی کی تاریخ میں بہت کم ملتی ہیں۔ ان چند سطور میں مرحوم کے
شہداء کارناموں کا بالتفصیل ذکر کرنا اور شایان شان ہر عقیدت پیش کرنا ممکن نہیں۔ یہ کام تو مرحوم کے اُن دیرینہ
رفقا کا ہے جو عرصہ دراز تک مرحوم کے ساتھ مختلف سیاسی تحریک میں حصہ لیتے رہے ہیں۔ اس بات کی اشد
ضرورت ہے کہ منصور مرحوم اور دیگر ان تمام لوگوں کے حالات و کوائف مرتب کر کے بلند کئے جائیں جنہوں نے اپنی
زندگیاں ملک و قوم کے لئے وقف کر دیں اور ساری عمر غیر ملکی سامراج کے خلاف لڑتے رہے۔ یہ کام اس نے ہی سرزنی
ہے کہ آنے والے دور کا مورخ ملک آزادی کے لئے ان قابل احترام شخصیتوں کے شہداء و کارناموں کو فراموش نہ کر دے۔

منصور مرحوم کی وفات کے بعد ان کی اس تصنیف کا نیا ایڈیشن شائع کرنے کی اشد ضرورت محسوس کی گئی
لیکن نامساعد حالات کی وجہ سے کتاب کی اشاعت معروضی التوا میں پڑی رہی گزشتہ کچھ عرصہ سے راقم اسی کوشش
میں تھا کہ ان کی اس کتاب کو بنیاد بنا کر کوئی دوست اس میں ضروری ترمیم و اضافہ کریں کیونکہ گزشتہ دس بارہ برس
میں (اس کتاب کی گزشتہ اشاعت کے بعد سے اب تک) قون اور بین الاقوامی حالات سے مجبور ہو کر مولانا مودودی
نے اپنی تحریروں اور تقریروں میں جو نئے نظریات اور رجحانات پیش کئے ہیں ان میں ان کے گزشتہ موقف جس
کا اس کتاب میں تجزیہ کیا گیا ہے، سے قدرے اخراجات ظاہر ہوتا ہے۔ اس اخراج کے جواز اور سیاسی اقتدار کے حصول
کے لئے انہوں نے جو تاویلیں پیش کی ہیں وہ خاصی دلچسپ ہیں اور ایک موضوع کو تجزیہ کئے لئے کافی مواد فراہم کرتی ہیں۔
اس کتاب کا یہ نیا ایڈیشن (بلا ترمیم) اس امید کے ساتھ شائع کیا جا رہا ہے کہ منصور مرحوم کے دیرینہ رفقا
میں سے کوئی صاحب یا کوئی اور اہل علم جسے ان مسائل سے شغف ہو، اس کتاب کی بنیاد پر مولانا مودودی کے نئے
رجحانات کا تجزیہ کریں گے اور لوگوں کو مولانا کی نظریاتی رجعت پسندی اور فکر و عمل کے تضاد سے آگاہ کریں گے۔
قارئین اور اہل علم اصحاب اپنی آرا سے ناشر کو مطلع فرمائیں۔

عبدالرؤف ملک

فہرست مندرجات

معروضات ... ۷

ویساچہ ... ۹

معاشی تصورات ۱۳

فکر و عمل میں تضاد .. ۱۵

۱۸	قدیم عرب اور جاگیر داری	۴۱	سرمایہ داری اور جماعت اسلامی کی "منوسطراہ"
۲۳	خلفاء راشدین اور زرعی اصلاحات ..	۴۴	ذاتی مفاد اور مشترکہ مفاد ..
۲۵	جاگیر داری کی نشو و نما	۴۷	شخصی ملکیت اور سرمایہ داری ..
۲۸	آمدنی کے وسیلے اور مالی بحران ..	۴۹	اشتراکیت اور حقوق ملکیت ..
۳۳	فقہ اور جاگیر داری	۵۰	مسادات اور جماعت اسلامی ..
۳۴	ایشیا میں جاگیر داری نظام کی خصوصیات	۵۲	مسادات اور کمیونسٹ ..
۳۶	جدید سرمایہ داری اور ایشیا کے جاگیر دار	۵۶	سرمایہ داری اور جماعت اسلامی ..
۳۸	جاگیر داری اور جماعت اسلامی ..		

سیاسی تصورات ۵۹

عربوں کا قبائلی نظام اور خلافت راشدہ ۶۱

- | | | | |
|-----|---|----|---------------------------------|
| ۹۷ | بنو امیہ اور بنو عباس | ۷۲ | جمہوری آزادی کے لئے مجاہد و جہد |
| ۹۹ | طبقاتی بغاوتوں کا اثر | ۷۴ | مطالبہ پاکستان کا پس منظر |
| ۱۰۲ | مشرقی ممالک میں جمود و تعطل | ۷۸ | مسلم لیگ اور جماعت اسلامی |
| ۱۰۶ | مغربی استعمار پرستوں کا غلبہ اور مسلمانوں کے تاثرات | ۸۸ | جماعت اسلامی کی اسلامی حکومت |
| | مغربی استعمار پرستوں کی خلاف مسلمانوں کی پہلی بغاوتیں | ۹۳ | |

اخلاقی تصورات ۱۱۵

اخلاقی ذرائع سے مسائل کا حل ۱۱۷

- | | | | |
|-----|---|-----|---|
| ۱۳۱ | کیونٹ سٹ سماج اور اخلاقی قدریں | ۱۱۸ | اخلاقی معیار بلند کرنے کا طریقہ |
| ۱۳۴ | جنسی اخلاق اور سامراجی پریپیگنڈا | ۱۲۱ | مارکسزم اور اخلاق |
| ۱۴۲ | عورتوں کا مختلف تاریخی ادوار میں درجہ | ۱۲۲ | زمانہ ماضی کے اخلاقی تصورات |
| ۱۴۶ | عورتوں کو مشترکہ ملکیت بنانے کا پریپیگنڈا | ۱۲۴ | عہد سرمایہ داری کے اخلاقی تصورات |
| ۱۴۸ | سودیت نظام میں عورتوں کا درجہ | | |
| | | | کیونٹوں اور سرمایہ داروں کے اخلاقی تصورات ۱۲۹ |

دیب اچہ

انسانی تاریخ شاید ہے کہ وسائلِ ثروت کے مالک حکمرانوں نے اپنے مخالف عوامی تحریکوں کو دبانے کے لئے مذہب کو ہمیشہ ایک ہتھیار کی حیثیت سے استعمال کیا ہے۔ عیسائیت کے خلاف اس کے ابتدائی دور میں جب وہ غلاموں، غریب کاشت کاروں، دست کاروں اور مظلوک الحال بے روزگاروں کی تحریک تھی، دوہمند یہودیوں اور غلام دار رومی حکمرانوں نے اسے دبانے کے لئے اپنے قدیم مذاہب کو ہتھیار بنا کر استعمال کیا۔ کم و بیش انہی حالات کا مقابلہ رسول اکرمؐ کو مکہ میں کرنا پڑا۔ قریش اُمرا نے قدیم قبائلی مذہب کے ہتھیار سے اسلام کا مقابلہ کرنے کی انتہائی کوشش کی اور جب یورپ میں مطلق العنان جاگیر داری بادشاہت کے خلاف جدید سرمایہ داری نے جدوجہد شروع کی تو اسے دبانے کے لئے مطلق العنان بادشاہوں نے کیتھولک کلیسا کو استعمال کیا۔

آج سرمایہ داری نظام آخری ہچکیاں لے رہا ہے۔ سویت یونین عوامی چین اور مشرقی یورپ کی عوامی جمہوریتوں کے ۸۰ کروڑ انسان سرمایہ داری نظام کے چنگل سے آزاد ہو چکے ہیں اور باقی ساری دنیا کے مزدور، کسان، مزارعہ، کھیت مزدور اور نچلے اور درمیانہ طبقوں کے عوام آزادی حاصل کرنے کے لئے اٹھ رہے ہیں جدوجہد کر رہے ہیں۔ چنانچہ انہیں دبانے کے لئے حکمران طبقے جو جاگیر داروں اور سرمایہ داروں

پر مشتمل ہیں کئی قسم کے متحیاریے کر میدان میں آگئے ہیں۔ ان متحیاروں میں سے ایک متحیار مذہب بھی ہے۔ پہلے سرمایہ داروں کی سیاسی پارٹیاں مذہب یا فرقہ کی بنا پر منظم نہیں تھیں۔ اب مغربی جرمنی میں کرسچین ڈیموکریٹک یونین، اٹلی میں کرسچین ڈیموکریٹک پارٹی، ہالینڈ اور بلجیم میں کیتھولک ڈیموکریٹک پارٹیاں اور فرانس میں کیتھولک ری پبلکن پارٹی (ایم۔آر۔پی) رجعت پسند جاگیرداروں اور سرمایہ داروں کی سب سے زیادہ مضبوط سیاسی پارٹیاں ہیں۔ اسی پر اکتفا نہیں، اطالوی پارلیمنٹ کے انتخاب میں پاپائے روم نے تمام پادریوں، راہبوں اور کلیسا کے مدارس کے اساتذہ کو ہدایت کی تھی کہ وہ کمیونسٹوں، سوشلسٹوں وغیرہ کے متحدہ محاذ، پارٹی فرنٹ کو ناکام بنانے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھیں اور میلان کے آرچ بشپ کارڈنیل شسٹر نے اعلان کیا تھا کہ پاپا فرنٹ کو ووٹ دینے والوں کو خدا کی بادشاہت میں کوئی جگہ نہیں ملے گی اور آسمانی باپ ان سے اپنی تمام رحمتیں چھین لے گا۔

انگریز، امریکی، فرانسیسی اور ڈچ سامراجیوں کے قائم کردہ نیم سرمایہ داری اور نیم جاگیر داری نوآبادیاتی نظام کے خلاف عوامی جدوجہد سارے ایشیا میں بڑی تیزی سے پھیل رہی ہے۔ ایران، مصر اور مراکش کے واقعات ثابت کرتے ہیں کہ عوامی جدوجہد کے سیلاب نے مسلمانوں کے خطوں میں بھی سامراجی نظام کے مضبوط قلعوں کو پاش پاش کرنا شروع کر دیا ہے۔ چنانچہ تقریباً تمام مسلم ممالک کے رجعت پسند جاگیردار اور سرمایہ دار اسلام کے نام پر عوامی تحریکوں کے خلاف صف باندھ کر کھڑے ہو رہے ہیں۔

کل دنیا کے سامراجی حکمران اسلام کے نام پر عوامی تحریکوں کے خلاف

سٹ آرٹیکل کو بطور سند پیش کیا گیا ہے۔
 ایک بیان ہے جو دوم میں ۲۵- نومبر ۱۹۷۰ء کو دیا گیا تھا اور جو ۲۶- نومبر کے
 سول ملٹری گزٹ میں شائع ہوا تھا۔ اس بیان میں تبلیغی انجمن نے فوجی اقتصادی اور
 سیاسی اعتبار سے اسلامی ممالک کی مرکزی اہمیت کا ذکر کرتے ہوئے کینٹھولک
 عیسائیوں کو بالخصوص یہ مثنوی سنایا تھا کہ اس وقت مسلمانوں میں نہایت ہی سخت مند
 قسم کی مذاہب بیداری پیدا ہو رہی ہے اور یورپ کے باشندوں سے کہیں زیادہ مسلمان
 علماء کی میزبانی سے اپنے مذہب کو متحدہ محسوس کر رہے ہیں۔ چنانچہ "خدا کی حمایت میں
 کمیونزم کے خلاف عیسائیوں اور مسلمانوں کے متحدہ محاذ" پر زور دیتے ہوئے تبلیغی
 انجمن نے کینٹھولک عیسائیوں کو بہت کڑی کہ وہ پہل قدمی کریں اور متحدہ محاذ قائم کرنے
 کے لئے موثر قدم اٹھائیں۔

ہمارے اپنے وطن پاکستان میں رجعت پسند یا گیدوئیں اور بڑے سرمایہ داروں
 نے اسلام کے نام پر عوامی تحریکوں کی مخالفت کو ایک فیشن یا پیشہ بنا رکھا ہے۔ تحریک خواہ
 ترقی پسند دیوبند و شیعہ کی ہو، خواہ اجماعی برہمنی، ہندو متی جنتی حاصل کرنے یا
 چھانٹوں کی روک تھام کرنے کے لئے مزدوروں، چھوٹے سیویں یا کھوکوں کی ہو، خواہ مہاجرین
 کی بانی سے تعلق رکھتی ہو، خواہ زرعی اصناف کے لئے مزارعوں اور غریب کسانوں کی ہو
 اور خواہ تحریک مقصد قومی صنعت کی حفاظت ہو، پاکستان میں اسلام کو اس کے خلاف
 ایک حربے کی حیثیت سے استعمال کیا جا رہا ہے۔

یوں تو مسلم لیگی سرمایہ داروں و دیوبندیوں سے تعلق رکھنے والے سرمایہ داروں
 اسلام کے نام پر عوامی تحریکوں کی مخالفت کر رہے ہیں۔ مگر جماعت اسلامی

پیش پیش ہے۔ اس کے امیر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی جاگیر داری و رسمہ داری کی حمایت میں فاشسٹوں کے معاشی، سیاسی اور معاشرتی فکرو عمل اور کمیونسٹوں کے خلاف سامراجی حکمرانوں کے پروپیگنڈا کو ایک نظام کی شکل دے کر اسے اسلام کے نظام حیات کے نام سے پیش کر رہے ہیں۔

ایک سال کا عرصہ ہوا مولانا مودودی کے پیش کردہ اسلام کے نظام حیات کی حقیقت کو بے نقاب کرنے کے لئے میں نے ایک کتابچہ نہایت عجلت میں ”مودودیات“ کے نام سے لکھا تھا جو ہاتھوں ہاتھ فروخت ہو گیا اور دوبارہ اشاعت کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ ملک کے چاروں طرف سے پابشر کے پاس مزید مانگ کے خطوط آتے رہے ہیں اور ان کے اصرار سے میں نے اس مختصر پمفلٹ پر نظر ثانی ضروری سمجھی اور ضروری اضافہ محض اس لئے کیا کہ ناظرین کے سمجھنے میں آسانی ہو۔ پچھلے پمفلٹ میں جو ہم ۷ صفحات اور دو ابواب پر مشتمل تھا اب ”مولانا ابوالاعلیٰ مودودی کے اخلاقی تصورات“ کے عنوان سے ایک اور باب کا اضافہ کیا گیا ہے۔

فیروز الدین منصور

مورخہ ۲۰ - جنوری ۱۹۵۲ء

معاشی تصورات

فکر و عمل میں تضاد

پاکستان کے محنت کش مظلوم عوام غیر ملکی سامراجیوں اور پاکستان کے بڑے تاجروں اور جاگیرداروں کے جیسا سوز بڑا براہ راست اور، شبانہ ستمیوں کے خدیفٹ کھٹسے ہو کر، وئی، روزگار، زمین اور جمہوری آزادی حاصل کرنے کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں اور اس جدوجہد کو بے اثر نہ کرنا چاہئے۔ بڑے تاجروں اور جاگیرداروں کے تنخواہ درمودی بڑے زور شور سے یہ پروپیگنڈا کر رہے ہیں کہ اسلام بذات خود ایک ایک اور عملی مہمیت ہے۔ اور اسلام کے نظام حیات اور میوزم میں کوئی چیز مشترک نہیں ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ غیر ملکی اور اسلام کے لئے ایک نئے راستے ہیں۔ اور یہ میوزم وہ ہے جو اسلام کا حق ہے اور نہ مسلمان زندہ رہ سکتے ہیں۔ پنجاب کے سرکاری مولوی

ابوالحسنات، جماعت اسلامی کے امیر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اور مرزا انیس کے خلیفہ ثانی بشیر الدین محمود دینیوں کو اس بات پر اتفاق ہے مگر ان ”ملائے دین“ میں سے کسی نے بھی آج تک یہ وضاحت نہیں فرمائی کہ موجودہ دور میں اس نظام کی اقتصادی، سیاسی اور سماجی شکل کیا ہوگی جسے وہ اسلامی نظام کہتے ہیں۔

رجعت پسند سربراہوں اور بائیں داروں کی موجودہ برسرِ اقتدار جماعت مسلم لیگ سے تعلق رکھنے والے علماء دین ”ایک ہی سانس میں مختلف و متضاد باتیں کہتے ہیں۔ ایک طرف یہ دعویٰ کہیندہ ہیں کہ اسلام پر اسدنی مساوت، جمہوریت و اخوت“ کی بلندی اور برتری ثابت کرنے کے لئے مسابقت، مساوت و اخوت کا تذکرہ کرتے ہیں جو رسالت اور خلافت راشدہ کے عہد میں مدینہ میں تھی اور دوسری طرف بنو امیہ بنو عباس اور دوسرے مسلمان شامی خاندانوں کے مطلق معنائ اور جابر بادشاہوں کی مدد سے کرتے ہوئے نہیں تھکتے اور ستم خاں بنی یہ ہے کہ ان بادشاہوں کی فہست میں چنگیز اور ہلاکو کو بھی شامل کر لیتے ہیں، درمیانوں کی اس بنا پر مذمت کرتے ہیں کہ وہ جاگیر داری اور سربراہی داری کو ختم کر کے امیر و غریب کی تمیز مٹانے و سب میں برابری قائم کرنے کی جدوجہد کر رہے ہیں اور بر ملا کہتے ہیں کہ اس قسم کی مساوات ”اسلام کے منافی“ اور ”قدرت کے تقاضوں کے خلاف جنگ“ کے مترادف ہے۔ ایک طرف وہ خلفاء راشدین کے عہد میں اس دور کا تذکرہ کرتے ہیں جب رعایا پر اس میں مسلمانوں کی فتوحات کے سبب ممالک غنیمت کی آمد اور مدینہ میں اس کی تقسیم سے کوئی زکوٰۃ لینے والا نہ رہا تھا، اور دوسری طرف ”کمینڈر کی اسلام

دشمنی ثابت کرنے کے لئے یہ دلیل بھی دیتے ہیں کہ زکوٰۃ اور خیرات مسلمانوں پر فرض ہے اور اگر سب برابر ہو گئے، کوئی امیہ و غریب نہ رہا، تو زکوٰۃ اور خیرات لینے والے نہیں ہوں گے اور اسلام کی رُوسے جو فرض مسلمانوں پر عائد ہے، اسے مسلمان ادا نہیں کر سکیں گے۔ مزانیموں کے اخبار الفضل نے انہی دلائل کو پیش کرتے ہوئے کمیونسٹوں کی جہ و جہد کوئی بارہ داخلہ فی الدین قرار دیا ہے۔

یہ علما اپنے پیش رو انگریز پرست علماء کی طرح جاگیر دار اور سرہایہ دار طبقے کے ہر جائز و ناجائز فعل کو اسلام کی رُوسے صحیح ثابت کرنے کی کوشش میں مصروف ہیں۔ شیخ الاسلام مولانا شبیب احمد عثمانی، مولانا عبدالحمید بدایونی، مولوی ابوالحسنات وغیرہ کے باوجود رومی نظام اور پبلک سنیٹی ایکٹ کی حمایت میں فتوے اس بات کے بین ثبوت ہیں۔

پاکستان کے موجودہ پرزہ اقتدار روہ مسلم لیگ سے تعلق نہ رکھنے والے علما میں سب سے زیادہ منظم جماعت اسلامی کے مولوی ہیں۔ وہ خلافت راشدہ تک کے دور کو صرف اسلامی حکومت کا دور تصور کرتے ہیں اور اس کے بعد تمام مسلمان شاہی خاندانوں کی حکومتوں کو غیر اسلامی حکومتیں قرار دیتے ہیں۔ مگر جہاں تک جاگیر داری اور بڑی زمین داری کا تعلق ہے، وہ انہیں اسلامی قانون کے عین مطابق سمجھتے ہیں اس بنا پر امت کے امیہ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی اپنی کتاب "مسئلہ ملکیت زمین میں" میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ قرآن کی آیت "وَضَعْنَا الْاِحْصَامَ" سے یہ حکم نکالنا کہ زمین کی شخصی ملکیت یعنی زمین داری ناجائز ہے صحیح نہیں۔ اسی طرح اللہ سے یہ اعتقاد کہ زمین خدا کی ہے اور بندے اس کے مالک نہیں ہو سکتے، مضحکہ خیز ہے۔

وہ زمین کو بٹائی یا کراسے پر دینے کی ممانعت کے متعلق ان تمام احادیث کو نقل کرتے ہوئے جن کے مروی چھ صحابہ کرام، رافع بن خدیج، جابر بن عبد اللہ، ابو ہریرہ، ابو سعید خدری، زید بن ثابت اور ثابت بن ضحاک ہیں اور انہیں صحیح اور مستند تسلیم کرتے ہوئے یہ کہہ کر مسترد کرتے ہیں کہ ”مزارعت کی حرمت اور یہ خود کاشت کی قید و یہ ملکیت زمین کے لئے رقبے کی حد بندی اسلام کے مجموعی نفاذ میں کسی طرح ٹھیک نہیں بیٹھتی۔ وہ بڑی زمینداری اور جاگیرداری کے اس قدر حامی ہیں کہ تاریخی حقیقتوں کو بھی غلط انداز میں پیش کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بڑی زمینداری اور جاگیرداری جزیرۃ العرب میں جو رسالت سے پیش اور خلافت راشدہ کے عہد میں بھی موجود تھی۔ تاریخی اعتبار سے یہ سراسر غلط ہے۔

قدیم عرب اور جاگیرداری

صحرائے عرب بڑے قبیلوں کی سرزمین ہے جو عہد رسالت سے پہلے پشتوں کے قریب چراگاہوں میں کھجور کے درختوں کے نیچے اونی پڑے کے خیموں کی بستریوں میں رات کے وقت چاند کی چاندنی میں سنا کرتے اور مویشی چراتے دو دو گوشت اور کھجور پر زندگی بسر کرتے اور قدیم زمانہ کے تمام صحرائی قبیلوں کی طرح چاند، سورج اور ستاروں پر بستریوں۔ چراگاہوں، درختوں اور غاروں کو دیوی دیوتا سمجھ کر پرستش کرتے تھے۔ کنوئیں چٹ پرہ میں اور کھجور کے درخت قصبے کی مشترکہ ملکیت تھے۔ مویشی اور خیمے کے نذر کی چیزیں خاندان کی ملکیت بن چکی تھیں بعض قبیلوں میں مویشی بھی تک قبیلوں کی مشترکہ ملکیت تھے۔

یمن، صنعہ، موت، عمان اور مغربی اور شمالی حجاز کے ان خطوں میں جو سنہ ۶ کے قریب ہیں اور جہاں بادشاهی بھی موتی ہے، مزرعی بستیاں اور تجارتی شہر آباد ہو چکے تھے۔ مکہ

جسے یزید کے چٹھے اور کعبہ کی وجہ سے مقدس مقام سمجھا جاتا تھا۔ قریش تاجروں کا شہر تھا جو کعبہ کے پاس انجمی گروانے جاتے تھے۔ مدینہ پر عکس اس کے زرعی بستی تھا اور کتبہ دستاروں اور چھوٹے تاجروں کا قصبہ تھا۔ اس الذکر کی آبادی اس وقت ۷۰ ہزار اور آخر الذکر کی چار پانچ ہزار سے اوپر نہیں تھی۔

سحوائے ۷۰۰ء میں جہاں آبادی بڑی تیزی سے بڑھ رہی تھی، خوراک بھر چمپوں اور چرواہوں کے گھومنے سے جہاں رہائش کی قلت نے عرب قبیلوں کو یکے بعد دیگرے اپنا آبائی وطن چھوڑتے مصر، بابل، شام اور فلسطین کو ہجرت کرنے اور وہاں آباد ہو کر پہلی تہذیبوں کی بنیاد رکھنے کے لئے مجبور کیا۔

چنانچہ ولادت مسیح سے تقریباً چار ہزار سال پہلے یمن کے علاقے سے کچھ صحرائی قبیلے خوراک کی تلاش میں جزیرۃ العرب کے مغربی ساحل کے ساتھ ساتھ سفر کرتے ہوئے دریائے نیل کی زرخیز وادی میں پہنچے جہاں انہوں نے قدیم مصریوں سے کھیتی باڑی سیکھی اور پتھر کی عمارتیں تعمیر کر کے نیز شمس کیلنڈر رائج کر کے سب سے پہلی تہذیب کی بنیاد رکھی۔

اس خروج کے کچھ عرصہ بعد جنوبی عرب کے مشرقی حصوں سے کچھ یمنی ۷۰۰ء قبل و بعد اور فارات کی زرخیز وادی میں پہنچے جہاں انہوں نے مذہب و تمدن عربوں سے مکان بنانا اور اس میں رہنا یہ کھیتی باڑی آبپاشی اور کھانا پڑھنا سیکھا۔ بابل کی قدیم تہذیب ان ہی یمنی ۷۰۰وں کی تہذیب تھی۔ یہیوں والی کاری اور ناپ تول کے پیمانے انہی کی ایجاد ہیں۔ ولادت مسیح سے تقریباً اڑھائی ہزار سال پہلے جنوبی ۷۰۰ء کے اس خطے سے کچھ قبیلے خوراک اور زرخیز وادی کی تلاش میں سفر کرتے ہوئے شام و کنعان کے زرخیز خطوں میں پہنچے۔ یہ قومیں تھے جنہوں نے بحیرہ روم میں سب سے پہلے جہاز رانی اور سمندری

تجارت شروع کی۔ اس خروج کے تقریباً چھ سات سو سال بعد جنوبی عرب سے کچھ قبیلے
وہلہ فرات کی زرخیز وادیوں میں آباد ہونے کی ناکام کوششوں کے بعد فلسطین پہنچ کر
آباد ہوئے۔ یہ یہودی تھے جنہوں نے مذہب دنیا کے سامنے ایک خدا کا عقیدہ سب سے پہلے رکھا۔

حضرت مسیح کی ولادت سے تقریباً سات سو سال پہلے شاہی سب سے خروج کا دور شروع
ہوا۔ موجودہ شرق اردن کے قریب صحرا سے کچھ قبیلے کو بتان سینا کے شمال مشرق میں پہنچ کر
آباد ہوئے اور پہلے مصر اور اس کے بعد روم کی تہذیب سے متعارف اور متاثر ہو کر اپنی
ایک الگ تہذیب یعنی قطبی تہذیب کو بامعنا ویت پر پہنچایا۔

خوراک اور بجائے رہائش کی قلت نے یہ ملک میں نیم وحشی قبیلوں کو مذہب تمدن بنانے
میں بہت بڑا تاریخی فریضہ ادا کیا ہے۔ یہ خوراک، وہ بجائے رہائش کی قلت ہی تھی جس نے عرب کے
ریستان میں رہنے والے بد قبیلوں کو ایک دوسرے سے چشمے، چراگاہیں اور مویشی چھیننے
کے لئے قبائل جنگوں میں مصروف رکھا۔ اور یہی وہ تلخ حسیست تھی جس نے ساحلِ سند کے
قریب رہنے والے یمنی عربوں کو پھل کا شکار کھینے کے لئے ہما ز سازی اور جہاز رانی اور چمکنہ
تجارت کی طرف متوجہ کیا۔ چنانچہ یمن عرب ہی وہ پہلے تاجر تھے جنہوں نے تہذیبِ قیام کے
تین بڑے مرکزوں یعنی ہندوستان، عراق اور مصر کے درمیان تجارت شروع کر کے اس پر

لے مینی عرب ہندوستان سے سوئی کپڑے بالخصوص مل خوشبودار تیل درمچوں، خلیج فارس کے جزیروں سے
موتیوں، چین سے ریشمی کپڑے حبشہ سے قیمتی دانت اور غلاموں اور اپنے ملک کے تانبے، توتوں کے تیل
اور لوہان کی تجارت، عراق، شام، مصر، ہندوستان اور حبشہ کے درمیان کرتے تھے۔ جزیرۃ العرب کی حزب
مغربی بندرگاہوں سے تاجروں کے قافلے مکہ اور مدینہ سے بحرِ قبطیوں کے دارِ حکومت پیرا پہنچتے تھے، اور
وہیں سے، ایک سڑک شام کو، دوسری فلسطین اور لبنان اور تیسری مصر کو جاتی ہے۔

اپنا مکمل اجارہ قائم کیا۔ یعنی عربوں کی یہ اجارہ داری رومیوں نے ختم کی جب ان کے جہاز دریائے نیل اور اس زمانہ کی نہر سوئز سے گذر کر بحیرہ قلزم کے راستے ہندوستان کو آنے جانے لگے۔ عراق اور ایران میں جہاں ساسانیوں کی حکومت تھی اور شام، فلسطین، مصر اور شمالی افریقہ میں جہاں رومیوں کا اقتدار تھا زرعی اور صنعتی پیداوار کا اکثر و بیشتر انحصار غلاموں کی محنت پر تھا، اور دیگر تمام آلات پیداوار کی طرح غلام بھی پیداوار کے اوزار اور مالکوں کی ذاتی ملکیت تھے۔ مگر صحرائے عرب میں جہاں خوراک اور جائے رہائش کی قلت تھی اور جہاں غلاموں کی محنت سے فائدہ اٹھانے کے لئے عربوں کے پاس نہ زرخیز زمین

نہ حضرت یسوع مسیح سے تقریباً دو ہزار برس پہلے مصر کے بارہویں شاہی خاندان نے دریائے نیل اور بحیرہ قلزم کے درمیان ایک نہ اس مقام سے عدوانی تھی جہاں دریائے نیل سانپ کی طرح بل کھ کر بحیرہ قلزم کے بہت ہی قریب موڑ رہتا ہے۔ چنانچہ یمن کی بندرگاہوں سے تاجروں کے قافلے مکہ اور مدینہ سے گذر کر قلزم کی ایک بندرگاہ، نقبصر پہنچتے تھے۔ وہاں سے مال تجارت داد کر جہاز قلزم کو پار کرتے اور پھر اس زمانے کی اس نہر سوئز سے گذر کر دریائے نیل کے راستے مصر کے شہروں میں تجارت کا مال تجارت تھے۔ قدیم مصری تہذیب کے تنزل کے ساتھ ہی ساتھ یہ نہر سوئز بھی بند ہو گئی۔ پتھریوں کے عہد میں جب مصر ایک دفعہ پھر بہت بڑی طاقت بن کر ابھرا تو تیسری صدی قبل مسیح کے وسط میں اس نہر کے راستے سے مال تجارت سے بھرے ہوئے جہاز آئے جانے لگے قلزم پر قابو پا کر جہاز رانی رومیوں نے شروع کی اور جب ان کے جہاز ہندوستان سے براہ راست تجارت کرنے لگے تو یمنی عربوں کی اجارہ داری ٹوٹ گئی۔ اور تجارت کے تنزل کے ساتھ ہی سامندران کا اقتصادی اور سیاسی تنزل بھی شروع ہو گیا۔

کے بڑے بڑے قطعات اور نہ کارخانے تھے۔ عاب قبیلے اپنے دشمن قبیلوں کی شکست دینے کے بعد ان کی چراگاہوں، چشموں اور مویشیوں پر قبضہ کر کے ان کے خیموں کو لوٹ لیتے اور مردوں کو غلام بنا لینے کے بجائے یہیں قتل کر دیتے اور عورتوں کو جن کی تعداد صحرائے عرب میں مردوں کے مقابلے میں کم تھی اپنی لڑکیاں بنا لیتے تھے۔ شہرئیں میں البتہ حبشی غلاموں کی خرید و فروخت ہوتی تھی۔ یہ غلام یا تو ان کے گھروں میں داماد ج کرتے تھے یا عاب جو دوس کے ہاڑوں میں چھوچھپانے کی محنت کرتے تھے۔ جہاں تک ملک کی زرعی اور صنعتی پیداوار کا تعلق ہے شہروں میں بھی ان کا انحصار غلاموں کی محنت پر نہیں تھا۔ جزیرۃ العرب کے تینوں طرف ساحل سمندر کے قریب بارش والے خطوں میں یہاں زرعی بستیاں وجود میں آچکی تھیں قابل کاشت زمین کے ٹکڑے بہت چھوٹے چھوٹے تھے اور وہ چھوٹے چھوٹے اور آزدانک کاشت کاروں میں بٹ چکے تھے۔ مگر جہاں تک جاگیرداری یا بڑی زمینداری کا تعلق ہے وہ وجود میں نہیں آتی تھی۔ جاگیرداری کا نشوونما یمن، حضرموت اور عمان کے خطوں میں بھی نہیں ہوا تھا۔ البتہ وہ چھوٹے چھوٹے کاشت کار جنہوں نے تجارت یا دست کاری کا پیشہ اختیار کر لیا تھا۔ ان میں سے بعض اپنی زمین کو گریہ یا ثبانی پر دوسرے کاشتکاروں کو دے دیتے تھے۔

یمن، حضرموت اور عمان میں تیرہ سو سال قبل مسیح سے دسھ قبل مسیح تک مناعی فائدہ کی حکومت اس کے بعد ایک سو سال قبل مسیح تک صابیوں اور پھر ۲۵۰ قبل مسیح تک یمنیہ کی حکومت رہی۔ یہ تینوں تاجروں کی حکومتیں تھیں، غلاموں کے آقا جائیدادوں کی حکومتیں نہیں تھیں۔

خلفائے راشدین اور زرعی اصلاحات

آنحضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں زمین کا مشدد بہت بڑا مسئلہ بن کر سامنے نہیں آیا، اور وہ اس لئے کہ تقریباً سارے کا سارا عرب صحرا ہے اور زرعی بستیوں کی اس صحرا میں حیثیت ساحل سمندر کے قریب چھوٹے چھوٹے جزیرے ایسی تھے۔ آنحضرت کے عہد میں مدینہ ہی صرف چار پانچ ہزار چھوٹے تاجروں دستکاروں اور ہشتادہ روں کی ایک بستی تھی جہاں زمین کا مسئلہ حل کرنے کے لئے پیش ہوا۔

اسلام نے چشموں کنوؤں چرواہوں کانوں وغیرہ کی طرح زمین کو بھی نظری اعتبار سے خدا کی ملکیت اور حقیقی اعتبار سے سب کی مشترکہ ملکیت قرار دیا اور رسول کریم نے حبیب کہ چچہ خسیہ کہ محمد رافع بن خدیج، جابر بن عبد اللہ، ابو ہریرہ، ابو سعید خدری، زید بن ثابت، وثابت بن منکبہ سے مروی ہے زمین کو قابل کاشت بنانے والوں کے حقیقی ملکیت کو تسلیم کرتے ہوئے مسلمانوں کو یہ ہدایت کی کہ وہ اپنے پاس صرف اتنی زمین رکھیں جتنی کاشت کر سکتے ہیں اور باقی زمین اپنے جانی کو مفت کاشت کے لئے دے دیں مگر بانی یا کرایہ پر نہ دیں۔ غرضیکہ مدینہ میں پیغمبر اسلام نے زمین کو خدا کی ملکیت قرار دیتے ہوئے اسے قابل کاشت بنانے والے کے حقیقی ملکیت کو تسلیم کیا، اور ساتھ ہی اس کے حقیقی کاشتکار کو زمین کی پیداوار کا مالک قرار دیا۔

زمین کا مسئلہ حقیقی طور پر بہت بڑا مسئلہ بن کر عربوں کے سامنے اس وقت آیا جب انہوں نے صحرائے عرب سے نکل کر دنیا کے زرخیز ترین تہذیبوں مثلاً عراق، شام، فلسطین، مصر اور خراسان پر قبضہ کیا۔

پہلے دو خلفائے راشدین نے مسلمانوں کو جو اس وقت تک عموماً عرب تھے ایک فوجی تنظیم میں منظم رکھنے اور زمینوں پر قبضہ کر کے آباد ہونے سے روکنے کے لئے مفتوحہ ممالک میں زمینوں پر قبضہ کرنے کی ناصحانہ طور پر مخالفت کی۔ چنانچہ پہلے دو خلفائے راشدین کے عہد میں حضرت عمر فاروق کی سخت ہدایات کے مطابق عربوں نے پرانی بستیوں اور شہروں سے باہر خیموں کے اپنے الگ شہر آباد کئے اور کسی زمین پر قبضہ نہیں کیا۔

۶۔ بوں کی فتوحات سے پہلے ساسانیوں اور رومیوں کی سلطنت کے زرخیز ترین خطوں میں زمین ساسانی اور رومی شاہی خاندان کے مہرے ان کے رشتہ داروں درباریوں اور فوجی افسروں کی ملکیت تھی، اور اس کی کاشت ان کے غلام کرتے تھے۔

قدیم زمانے میں غلام داروں کی سلطنتیں اس وقت تک مضبوط و مستحکم رہیں، جب تک ان کے سپہ سالار دوسرے ملکوں کو فتح کر کے وہاں سے دولت اور غلام حکمرانوں کے لئے لاتے رہے۔ مگر فتوحات کا دور ختم ہونے سے جب دوست اور غلاموں کی آمد رک گئی تو غلام شاہی سماج زریعی و صنعتی تہذیب اور تجارتی دہائی ایران کے دور میں داخل ہوئی، اور غلاموں اور ان کے آقاؤں کے درمیان طبقاتی جنگ تیز ہو جانے سے جھکیاں لینے لگی۔ عہد رسالت سے پہلے روم و ایران کی قدیم غلام شاہی سلطنتوں کی یہی کیفیت تھی۔ وہ مرض الموت میں مبتلا اور چند دن کی مہمان تھیں۔

جس طرح بربر قبیلوں نے شمال اور شمال مشرق سے حملے کر کے روم قدیم کی عدم شاہی سماج کو یورپ میں دہم برہم کیا تھا، اسی طرح عربوں نے عسقرق ایران میں ساسانیوں اور شام، فلسطین، لبنان اور مصر میں رومیوں کے عدم شاہی غلام حکومت کو ختم کیا۔

ایک طرف ایران و روم کی زوال پذیر غلام شاہی حکومتوں کی شکست اور دوسری طرف عربوں کے مفتوح ممالک میں زمینوں اور غلاموں کے مالک ساسانی اور رومی حکمرانوں کے مارے جانے، مغلوب ہونے یا بھاگ جانے سے حقیقی کاشت کار غلام اور زرعی غلام آزاد ہو کر زمینوں کے مالک بن گئے۔ پہلے دو خلفاء راشدین کے عہد میں عربوں کے مقابلے میں روم و ایران کی قدیم سلطنتوں کے ریت کی طرح گرنے کا سبب یہی زرعی اصلاحات تھیں۔

جاگیر داری کی نشو و نما

عراق، ایران، شام اور فلسطین میں زرعی اصلاحات کا یہ دور بہت ہی جلد ختم ہو گیا۔ ایک طرف دولت اور لونڈی غلاموں کی کثرت نے اور دوسری طرف عراق، ایران، شام، فلسطین اور لبنان کی خوبصورتی اور زرخیزی نے عرب مجاہدوں کے ہوش جہاد کو رفتہ رفتہ ٹھنڈا کر کے ان میں دنیا کے ان زرخیز ترین خطوں میں آباد ہونے کی خواہش کو بڑھا دیا۔ عرب شیوخ اور سرکردہ مجاہدین نے حضرت عمرؓ کے عہد میں ہی مطالبہ کرنا شروع کر دیا تھا کہ مفتوحہ ممالک میں عربوں کو زمینوں پر قبضہ کرنے اور انہیں خربہ بنانے کی ہارت دی جائے مگر وہ اپنے انکار پر ہمیشہ مصر رہے۔ تیسری خلیفہ حضرت عثمان نے جو مکر کے اموی امراء سے تعلق رکھتے تھے، جہاں کبیری محکمے

۱۔ یہ ایک تاریخی خبر ہے کہ ابو عبیدہ کی سپہ سالاری میں عرب مجاہدین شام، فلسطین کو فتح کر کے جب لبنان پہنچے اور اسے قبضہ میں لے لیا تو اس ملک کے خوبصورت باغات کو دیکھ کر عربوں نے کہا کہ ”جس جنت کا خدا نے وعدہ کیا تھا وہ یہی ہے“ اور فتوحات کو آگے جاری رکھنے سے انکار کر دیا۔

اور عہد سے اپنے قریبی رشتہ دار اموی امرا کے حوالے کر دیئے وہاں ان کے زور پینے سے عربوں کو مفتوحہ ممالک میں زمینوں پر قبضہ جمانے اور عایشان محلوں میں رہنے کی بھی اجازت دے دی۔ کئی ایک صحابہ کرامؓ بالخصوص حضرت ابوذر غفاریؓ نے اس بات کی شدید مخالفت کی مگر حضرت عثمانؓ نے اس مخالفت کی پروا نہ کرتے ہوئے حضرت ابوذر غفاریؓ کو ۶۰ مینہ سے کچھ دور ریزہ میں نظر بند کر دیا۔

زمینیں اور جاگیریں حاصل کر کے زرخیز ترین علاقوں میں آباد ہونے کی طرف رجحان بڑھنے سے فتوحات کا پھر دور حضرت عمرؓ کی وفات (۶۴۴ھ) کے تین چار سال بعد ہی ختم ہو گیا۔ صحرا نے عرب سے جہاں خوراک اور جائے رہائش کی قلت اور آبادی بڑھ رہی تھی۔ یکے بعد دیگرے قبیلے نکل کر دوسرے علاقوں میں آباد ہونے لگے اور پچاس پچاس سال کے عرصے میں صحرائے عرب میں آبادی بہت کم رہ گئی۔ زمین اور جاگیریں عطا کرنے کا سلسلہ حضرت عثمانؓ کے عہد میں شروع ہوا۔ ابن خلدون مقدمہ تاریخ جلد دوم صفحہ ۶۰ پر بحوالہ مسعودی لکھتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے زمانے میں ہی صحابہ کرامؓ اور اموی امرا جاگیریں اور مالی قیمت حاصل کرنے کے سبب سے امیر و کبیر ہو گئے تھے۔ خود حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد ان کے خزانے میں ایک لاکھ دینار اور دس ہزار درہم موجود تھے۔ حضرت زبیرؓ کے انتقال کے بعد ان کے ترکے کی قیمت پچاس ہزار دینار تھی۔ علاوہ اس کے ایک ہزار گھوڑے اور ایک ہزار لونڈی غلام بھی تھے۔ حضرت طلحہؓ کی عراق میں غلہ کی تجارت تھی اور اس سے ان کی آمدنی ایک ہزار دینار یومیہ تھی۔ حضرت عبدالرحمانؓ بن عوفؓ کے مستقبل میں ایک ہزار گھوڑے ایک ہزار اونٹ اور دس ہزار بکریاں تھیں اور ان کی

وفات کے بعد ان کا ترکہ ۸ ہزار دینار تھا۔ زید بن ثابتؓ نے ایک لاکھ دینار کی جاگیر اور بہت کچھ نقدی چھوڑی تھی۔ چاندی اور سونے کی اینٹیں اس کے علاوہ تھیں۔ غرضیکہ حضرت عثمان کی وفات سے پہلے اموی گورنروں اور فوجی افسروں نے خود زمینوں پر قبضہ کر کے اور قبائلی سرداروں اور سرکردہ مجاہدین کو زمینیں اور جاگیریں عطا کر کے تنہا ہی عرصہ میں جاگیرداروں، جاہ پسند گورنروں اور فوجی افسروں کا ایک ایسا بااثر اور مضبوط طبقہ پیدا کر دیا جس کا علویوں اور زہریلوں کے خلاف بنوامیہ کو بڑا اقتدار لانے میں بہت بڑا حصہ ہے۔

پہلے دو خلفاء راشدین نے عراق ایران شام اور فلسطین کے کاشت کاروں اور زرعی غلاموں کو ان کے ساسانی یا رومی آقاؤں کی غلامی سے آزاد کر کے زمینوں کا مالک بنا دیا۔ اور ان سے وہی خراج (ایسے زمین جو پیداوار کے ایک مقررہ حصہ کی شکل میں حکومت وصول کرتی تھی) وصول کرنے کا فرمان جاری کیا جو ان علاقوں کے مالک کاشت کار رومی یا ساسانی حکومتوں کو ادا کرتے تھے۔ حضرت عثمان کے عہد سے زمینیں اور جاگیریں ملنے سے عربوں میں جو جاگیردار پیدا ہوئے وہ مالک نہیں بنے۔ حکومت نے صرف انہیں مخصوص علاقوں یا ضلعوں میں کاشت کاروں سے خراج وصول کر کے اپنے ذاتی استعمال میں لانے اور حکومت کو اس میں سے کوئی حصہ نہ لینے کا حق دیا تھا۔ تنہا انہی اعتبار سے زمین خدا کی ملکیت رہی۔ تبدیلی صرف یہ ہوئی کہ پیغمبر اسلام کے خلیفہ اور ملک کے فرمانروا کی حیثیت سے خدا کی طرف سے زمینوں کا مالک خلیفہ وقت قرار پایا۔ چنانچہ خلیفہ وقت آج کسی کو اگر کسی علاقہ یا ضلع کا خراج وصول کرنے کا حق عطا کرتا تھا تو کل مراضہ ہو کر اس سے یہ حق چھین بھی لیتا تھا۔ مثلاً امام حسنؑ چچاس لاکھ درہم

سالانہ وظیفہ اور ایران کے ایک ضلع کا خراج وصول کرنے کا حق قبول کر کے امیر معاویہ کے حق میں خلافت سے دستبردار ہوئے مگر یہ حق اموی تاجداروں نے بعد میں امام حسنؑ کے خاندان سے چھین لیا۔

آمدنی کے وسیلے اور مالی بحران

غرضیکہ عرب جاگیردار زمینوں کے مالک نہیں تھے۔ وہ خراج وصول کرتے تھے اور حکومت کو اس خراج میں سے کچھ نہیں دیتے تھے۔ یہ نظام ایک عبوری دور کا نظام تھا جو جلد ہی ہی اقتصادی مشکلات کے جنپل میں پھنس گیا۔ کیونکہ اس دور میں عربوں اور ان کی حکومت کی آمدنی کے وسیلے محدود تھے۔

آمدنی کا ایک وسیلہ مالِ غنیمت تھا۔ دشمنوں کا تمام مالِ متاع حتیٰ کہ وہ خود ان کی عورتیں اور فوجی سپاہی سب مالِ غنیمت تھے۔ اس مالِ غنیمت کو پانچ حصوں میں تقسیم کر کے چار حصے مالِ غنیمت ان مجاہدوں میں تقسیم کیا جاتا تھا جنہوں نے فتح حاصل کر کے سب مال و متاع لوٹا ہو اور باقی ایک حصہ قومی خزانے یعنی عملی طور پر فرمانروا کو بھیجا جاتا تھا۔ حضرت عثمان کے بعد فتوحات کا سلسلہ رک جانے سے عربوں اور ان کی حکومت دونوں کی اس وسیلے سے آمدنی گھٹتی شروع ہوئی۔ منڈیوں میں غلاموں اور کنیزوں کی آمد اور خرید و فروخت بھی رک گئی اور اس سے تجارتی بحران پیدا ہو گیا۔

دوسرا وسیلہ خراج تھا جو مسلم اور غیر مسلم سب کاشت کاروں سے حکومت وصول کرتی تھی حضرت عثمان کے عہد سے عربوں نے بہت بڑے پیمانے پر عرب کے ریگستان سے نکل کر عراق، ایران، شام، فلسطین اور مصر میں آباد ہونا شروع کیا اور

بنو امیہ نے خلافت کے دوسرے دعویداروں یعنی اول حضرت علی کے فرزندوں اور پھر حضرت زبیر کے فرزند عبد اللہ کے مقابلے میں عربوں کی زیادہ سے زیادہ حمایت حاصل کر کے انہیں شکست دینے کے لئے لاتعداد قبائلی سرداروں اور کئی ایک صحابیوں کو جائیں دے کر خراج وصول کرنے کے حق دے دیئے جس سے اس وسیلے سے حکومت کی آمدنی بھی رفتہ رفتہ گر گئی۔

تیسرا اوسیدہ جزیہ کے نام سے وہ سرکاری ٹیکس تھا جو غیر مسلموں سے ان کے جان و مال کی حفاظت کرنے کے صلہ میں وصول کیا جاتا تھا۔ کچھ تبلیغ سے کچھ حسرت کی ادائیگی سے معافی حاصل کرنے کی غرض سے اور کچھ وہ حقوق و مراعات حاصل کرنے کے لئے جو مسلمانوں کو حاصل تھے جب غیر مسلم بہت بڑی تعداد میں اسلام قبول کرنے لگے تو اس وسیلے سے آمدنی بھی لگاتار گرنے لگی۔

بعثتوں نے "کتاب البیان" میں حکومت کی آمدنی گرنے سے متعلق چار حقائق بیان کئے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں: ہم جس کی آمدنی عمرو بن عاص کے زمانہ میں ایک کروڑ چالیس لاکھ دینار تھی صرف پچاس لاکھ دینار رہ گئی۔ حضرت عمر فاروق کے عہد خلافت میں عراق کی آمدنی دس کروڑ دینار تھی عبدالملک کے عہد تک گر کر صرف چار کروڑ دینار رہ گئی۔

غرضیکہ حکومت کی آمدنی کم ہو رہی تھی اور اس کے مقابلے میں فوج اور نظم و نسق

حضرت علی کے عہد میں جدوجہد میں حمایت کرنے کے بعد میں امیہ معاویہ نے عمرو بن عاص کو

عہد معاویہ پہ گورنر بنادیا تھا بلکہ اسے مصر کی تمام آمدنی خرچ کرنے اور اس آمدنی میں سے مرکزی حکومت

کے خزانہ میں ایک پیمبر تک نہ بھیجنے کے بھی اختیارات دے دیئے تھے۔

کے مصارف میں اضافہ اور اموی شہزادوں اور شاہی خاندان کے ممبرین گورنروں اور اعلیٰ سرکاری افسروں کے وظیفوں اور تنخواہوں کی رقومات نیز وظیفہ بین وائے خاندانوں قبیلوں اور قبائلی سرداروں کی تعداد بڑھنے سے حکومت کے اخراجات بڑھ رہے تھے۔ یہی جاں عربوں کی انفرادی آمدنی اور خرچ کا تھا۔ مال غنیمت کی آمد رک جانے سے عربوں کی آمدنی گمٹ رہی تھی اور منڈیوں میں غلاموں اور کنیزوں کی خرید و فروخت کم ہو جانے سے تجارتی بحران بڑھ رہا تھا۔ چنانچہ ساتویں صدی کے آخر میں بنو امیہ کے ماتحت عرب سماج تجارتی بحران اور مالی مشکلات میں مبتلا تھی اور ان پر قابو پانے کے لئے اموی حکمرانوں نے آٹھویں صدی کے شروع میں شام میں آباد یمنی عربوں عراق میں آباد حجازی عربوں اور شمالی افریقہ کے بربر قبیلوں کے افراد پر مشتمل تنخواہ دار فوج کے بل بوتے پر فتوحات کے دوسرے دور کا آغاز کیا۔

پانچویں اموی خلیفہ عبدالملک (۶۸۵ تا ۷۰۵ء) کے عہد میں قسطنطین نے ۶۰۳ء میں دریائے آمون پار کر کے دس سال کے عرصہ میں دریائے سیحون (دریائے سرانک) تمام وسط ایشیا فتح کر لیا۔ محمد بن قاسم نے ۶۱۰ء میں بلوچستان اور سندھ کو فتح کیا اور ۶۱۳ء میں سلطنت بنو امیہ کی حدود عمان تک وسیع کر دیں۔ اسی طرح موسیٰ بن نصیر اور طارق کی سرکردگی میں اموی فوجیں ۷۱۱ء میں مغربی افریقہ کو فتح کر کے سپین میں داخل ہوئیں اور ۷۱۲ء تک تمام ہسپانیہ بنو امیہ کی سلطنت میں شامل ہو گیا۔

مالی مشکلات پر قابو پانے کے لئے دوسرا قدم خلیفہ الولید اول (۷۰۵ تا ۷۱۵ء) نے اٹھایا۔ اس نے عرب جاگیرداروں سے خراج کا کچھ حصہ بطور مالیہ لینا شروع کیا اور جاگیرداروں نے اس ٹیکس کا بوجھ خراج کی شرح بڑھا کر مسلم اور غیر مسلم

کاشت کاروں کے کندھوں پر ڈال دیا۔ تیسرا قدم اس خلیفہ کے عہد میں عراق، حجاز اور ایران کے گورنر حجاج بن یوسف نے اٹھایا۔ اس نے عراق اور ایران میں عربوں کے علاوہ باقی سب کو جزیہ ادا کرنے کا حکم دیا۔ خراج کی شرح میں انصاف سے کاشت کاروں میں بے چینی پھیل رہی تھی۔ جزیہ ادا کرنے کے حکم نے غیر مسلم اور غیر عرب مسلم کی تمیز کو ختم کر کے سب کاشت کاروں کو جزیہ اور خراج دونوں کی ادائیگی سے آزاد کر دینے کی بنیادوں پر متحد کر دیا۔ حجاج بن یوسف نے خراج اور جزیہ وصول کرنے کے لئے تعزیری فوج بھیجی جس نے عراقی کاشت کاروں کی بغاوت کو دبانے کے لئے ڈیرہ لاکھ کاشت کاروں کو ہلاک اور لاکھوں کو گرفتار کر کے جیل میں قید کر دیا۔ تحریک انتہائی تشدد کے باوجود سات آٹھ سال جاری رہی اور امن اس وقت قائم ہوا جب ساتویں اموی خلیفہ سلیمان نے عنان حکومت ہاتھ میں لیتے ہی جیل میں قید کاشت کاروں کو رہا کر دیا اور آٹھویں خلیفہ عمر بن عبدالعزیز ۱۹۷ء تا ۲۰۷ء نے مسلمانوں سے جزیہ کی وصولی منسوخ کر دی اور کاشت کاروں سے خراج وصول کرنے کے جاگہ نامے اور سندیں اپنے عزیز و اقارب شای خاندان کے ممبروں و باریوں فوجی افراد اور قبائلی سرداروں سے لے کر بچاڑ دیئے۔ اموی شہزادے اور اموی امرا خلیفہ عمر بن عبدالعزیز کی ان سہ گریس کو برداشت نہ کر سکے۔ چنانچہ کھانے میں زبردستی کرائیوں نے انہیں ہمیشہ کے لئے خاموش کر دیا اور جاگہ داری سے نجات کا یہ مختصر سا دور ختم ہو گیا۔ ۲۰۹ء میں اموی خلیفہ یزید ثانی ۲۰۷ء تا ۲۱۴ء اور دسویں خلیفہ ہشام ۲۱۴ء تا ۲۳۲ء کے عہد میں جاگہ داروں کو ان کے حقوق اور جاگہ نامے پھر مل گئے۔ فرق صرف یہ ہوا کہ عرب اور غیر عرب دونوں کا شکریہ

اور جاگیر داروں سے زرعی پیداوار کا جو مقررہ حصہ بطور مالیہ حکومت وصول کرتی تھی وہ خراج کہلانے لگا اور پیداوار کا جو مقررہ حصہ کاشتکاروں سے جاگیرداروں کو وصول کرتے تھے۔ اسے مکانہ، کزیہ، بٹائی لگان وغیرہ کے نام سے موسوم کیا جانے لگا۔ چنانچہ کاشتکاروں سے کرایہ بٹائی وغیرہ لینے کے سواں پر فقیہوں میں بحث کا آغاز ہوا۔

امام مالک (۶۷۱ تا ۷۴۱) نے جو مدینہ کے رہنے والے تھے، وہ جنہوں نے تمام سنی اور مذہبی متنازعہ فیہ مسائل کو حل کرنے، نیز فقہ کو مرتب کرنے کے لئے رسالت اور خلافت راشدہ کے عہد میں اہل مدینہ کی عملی زندگی کو سامنے رکھا، کاشتکاروں سے کرایہ یا بٹائی لینے کی مخالفت کی۔ یہی رائے امام ابوحنیفہ (سال وفات ۷۶۶ء) کی تھی جو ایک ایرانی غلام کے پوتے، کوفہ کے ایک تاجر کے فرزند اور امام حسن ابن علی کے شاگرد تھے اور جنہوں نے آیات قرآنی کی تفسیر و تشبیہ نیز احادیث کی صداقت کو پرکھنے اور فقہ مرتب کرنے کے لئے عقل اور استدلال پر زیادہ زور دیا تھا۔ کاشتکاروں سے بٹائی لینے کی مخالفت امام شافعی نے بھی کی جو امام مالک کے شاگرد تھے۔ اور جنہوں نے جہاں حدیث مبہمہ اور غیہ واضح ہندوں قیاس و استدلال کو جائز قرار دیا تھا مگر بنو عباس کے عہد میں جاگیرداروں نے غلام اس قدر مضبوط جو چکا تھا کہ امام ابوحنیفہ کے شاگرد اور پانچویں عباسی خلیفہ ہارون الرشید کے عہد میں بغداد کے قاضی القضاۃ امام ابو یوسف نے خفی فقہ میں خدا کو بدستور زمین کا مالک تسلیم کرتے ہوئے کاشتکاروں سے پیداوار کا ایک مقررہ حصہ بطور لگان یا بٹائی لینے کو جائز قرار دیا اور فقہ کی اس پر مہر ثبت کر دی۔

فقہ اور جاگیر داری

غرضیکہ جزیرۃ العرب میں جاگیر داری نظام نہ عہد رسالت سے پہلے تھا اور نہ عہد رسالت اور پہلے دو خلفاء راشدین کے عہد میں۔ احادیث میں زمین کو کرائے یا بٹائی پر دینے کی مخالفت کا سبب یہی ہے۔ عربوں میں جاگیر داری کی نشو و نما اس وقت ہوئی جب انہوں نے دوسرے ملکوں کو فتح کر کے عراق، ایران، شام، فلسطین اور مصر وغیرہ کی زرخیز زمینوں پر قبضہ کیا۔

یونان قدیم میں جب غلام داری ایک حقیقت بن گئی تو افلاطون نے اپنی جمہوریت میں اس مثالی جمہوریت کا خاکہ پیش کیا۔ وہ محض غلام داروں کی جمہوریت کا تھا۔ در اس میں غلاموں کو وہی جگہ دی جو عملی زندگی میں اس وقت انہیں یونان میں حاصل تھی۔ انی طاع عہد سبوں کے دور میں جاگیر داری نظام اُبھر کر ایران، عراق، شام، مصر، سپین اور وسط ایشیاء میں ایک حقیقت بن گیا۔ تو نہ صرف امام ابو یوسف بلکہ امام مالک، امام حنفی اور امام شافعی کے پیروکاروں نے بھی اس نظام کو اپنی فقہ میں اپنا لیا۔ انہوں نے زمین کو بدستور خدا کی ملکیت قرار دیا۔ مگر ساتھ ہی اس کے جاگیر داروں کو کاشت کاروں سے کرایہ یا بٹائی لینے کا حق دے دیا۔ عربوں کے اقتصادی حالات بد سے تو نئے کے باہمی تعلقات بدل گئے، دوران کے بدستے ہی سیاسی، اخلاقی اور مذہبی تصورات اور قانون بدل گئے۔ جاگیر داری نظام ایک خاص اقتصادی سیاسی اور سماجی نشو و نما کا پر تو ہے۔ نہ ہمیشہ سے موجود ہے اور نہ ہمیشہ قائم رہے گا۔

کامیابیت اسلاف کے مولوی جاگیر داری اور بڑی زمینداری کو قائم رکھنے کے لئے

اس بات پر بضد ہیں کہ جاگیر داری نظام ایک فطری نظام ہے۔ روزاؤں سے موجود ہے اور ہمیشہ قائم رہے گا۔ محمد رسالت سے پہلے یہ نظام عربوں میں موجود تھا، اور حضرت رسول اکرم اور خلفاء راشدین نے اسے قائم رکھا۔

ایشیا میں جاگیر داری نظام کی خصوصیت

مولانا مودودی اپنی کتاب ”مسئلہ ملکیت زمین“ میں زمین کی الٹا آدمی ملکیت کو اسلام کے اقتصادی نظام کی بنیاد قرار دیتے ہیں۔ لیکن تاریخ کا اگر غور سے مطالعہ کیا جائے تو کاروں ہر کس کے اس نظریے سے اتفاق کرنا پڑتا ہے کہ :
”مسلمانوں نے سارے ایشیا میں زمین کو نجی ملکیت نہ بنانے کے اصول کو وسیع پیمانے پر عملی جامہ پہنایا تھا۔“

مغل شہنشاہ اورنگ زیب کے فرانسیسی ڈاکٹر بریئر کے سفر نامہ، ایسٹ انڈیا کمپنی کے گورنروں اور مددگاروں کی تحریروں تاریخ مذمت، ابن بطوطہ کے سفر نامہ، نیز کیلبرٹ کی کتاب ”دولتہ اینڈ ویلفیئر آف دی پنجاب“ کا مطالعہ کرنے سے بھی اس بات کی تصدیق ہوتی ہے کہ مغربی استعمار پرستوں کے تسلط سے پہلے سارے ایشیا میں زمین کسی کی ملکیت نہیں تھی، اس کی کوئی قیمت نہیں تھی، اس کی کوئی ساکھ نہیں تھی۔ گاؤں کی پنچائت برکسان کو اس کے خاندان کی ضرورت کے مطابق زمین دینے، گاؤں کا سارا انتظام کرنے، دست کاروں کو رواج کے مطابق پیداوار کا مندرجہ حصہ دینے، گاؤں کے باشندوں کے باہمی جھگڑے پنپانے اور سارے کے سارے گاؤں کی طرف

ڈاکٹر سوسٹیک کلب آباد کی طرف سے شائع شدہ کتاب ”مکس اینڈ اینکلز دی انڈیا“ صفحہ ۷۶

سے ملک کے فرمانروا کو ملک کے قانون یا رواج کے مطابق پیداوار کا مقررہ حصہ
 مالیت سے ادا کرنے کے فرائض ادا کرتی تھی۔ زمین وسیع تھی لہذا اسے
 زیر کاشت لانے میں ملک کا کوئی قانون، کوئی رواج، کوئی اخلاق اور کوئی مذہبی عقیدہ
 مانع نہ تھی۔ پیداوار کے البتہ دو حصہ وار تھے ایک کاشت کار اور دوسرا ایک فرمانروا
 جسے سرکار صرف مالیت وصول کرنے سے تھا۔ حکمران بدلتے رہے۔ کبھی عرب، کبھی
 ترک کبھی تاتار اور منگول غریبانی نظام بنیادی طور پر جوں کا توں رہا۔ اس میں کوئی
 تبدیلی نہیں ہوئی۔ ہندوؤں کے عہد میں مالیت کل پیداوار کے بارہویں حصے سے چھٹے
 حصے تک تھا اور شہنشاہ اکبر کے وزیر مال ٹوڈرمل نے کل پیداوار کا ایک تہائی حصہ
 مقرر کیا تھا۔

مغربی استعمار پرستوں کے تسلط سے پہلے سارے ایشیا میں زمینوں کے مالک
 بڑے بڑے جاگیردار بھی نہیں تھے۔ کاشت کاروں اور ملک کے فرمانروا کے درمیان
 البتہ وفادار رجواڑوں، نوابوں، خانوں، شاہ کے خیر خواہ اور پرانے خدمت کار افسروں
 دیوانوں اور قبائلی سرداروں کا ایک طبقہ ضرور تھا جو فرمانروا کے نمائندہ ہونے کی
 حیثیت سے علاقے کی حفاظت اور اس کا انتظام کرتا تھا اور ساتھ ہی اس کے
 کاشت کاروں سے مالیت وصول کر کے اس میں سے کچھ مقامی ضرورتوں کی حفاظت
 نظم و نسق اور تعمیر کے لئے مقامی خزانہ میں رکھتا اور باقی فرمانروا کو بھیج دیتا تھا۔ ان
 زمینوں میں زمین کا حقیقی مالک کون ہے اس بات کا تصفیہ جدید سرمایہ داری کے
 عروج کے ساتھ ہی ساتھ یورپ میں دو تین سو سال پہلے ہو چکا تھا، ایشیا میں نہیں
 ہوا تھا۔ چنانچہ زمین ہندوستان اور تمام ایشیا میں کسی کی ذاتی ملکیت نہیں تھی۔ اس

کی کوئی قیمت نہ تھی اس کی کوئی سالک نہ تھی۔

جدید سرمایہ داری اور ایشیا کے جاگیردار

مگر یورپ کے جدید تاجر پچھلے تمام حکمرانوں سے جدا خصوصیات رکھتے تھے۔ جدید تاجر ہونے کی حیثیت سے ان کا مقصد اپنے ملک کے کارخانوں کے لئے کچا مال خریدنا اور ان کارخانوں کی تیار کردہ اشیاء کو فروخت کرنا تھا۔ ایشیا کا قدیم خودکشیں دیہاتی نظام ان کے اس مقصد کی کامیابی میں حائل ہوا۔ چنانچہ انہوں نے اسے درجہ بدرجہ کر کے اپنے مفاد کے مطابق ایک خاص نظام یعنی نوآبادیاتی نظام قائم کیا۔ خود ہمارے اپنے ملک میں پہلے مالیت کی ادائیگی گائوں کی مشترکہ ذمہ داری تھی۔ اس اعتبار سے زمین گاؤں یا قبیلہ کی مشترکہ ملکیت تھی۔ نئے حکمرانوں نے مالیت ادا کرنے کی ذمہ داری افراد کے کاندھوں پر ڈال کر گاؤں یا قبیلہ کی مشترکہ ذمہ داری ختم کر دی۔ زمین کو ذاتی ملکیت بنانے کی طرف یہ پہلا قدم تھا۔ پہلے مالیت کل پیداوار کا ایک مقدار حصہ تھا اور عموماً جنس کی شکل میں ادا کیا جاتا تھا۔ انگریز حکمرانوں نے رقبہ اور زمین کی زرخیزی کو مالیت کی بنیاد بنایا اور نقد روپوں کی ادائیگی کو قانوناً لازمی اور عدم ادائیگی کو جرم مستوجب ضبطی زمین قرار دیا۔ روپیہ اس زمانہ میں شاذ و نادر ہی نظر آتا تھا۔ اس لئے جو سان مالیت ادا کرنے کی استطاعت نہ رکھتے تھے وہ اپنے قبائلی سرداروں اور سابقہ اورٹی حکومت کے سرکاری افسروں کے مزارعہ بن گئے۔ چنانچہ قبیلوں کے قبیلے اور گاؤں کے گاؤں کی مشترکہ زمین ان قبائلی سرداروں سابقہ حکومتوں کے ملازمین اور افسروں پیروں اور سجادہ نشینوں کے قبضہ میں چلی گئی، جنہوں نے سابقہ حکمرانوں کے خلاف

بغاوت کر کے نئے حکمرانوں کو ملک فتح کرنے میں مدد دینی یا سرکشی قبیلوں کو دبانے میں انگریزوں کا ہاتھ بٹایا، یا عوام کے خلاف حکومت کی بڑی خدمت کی اور یہ حقیقت ہے کہ پنجاب، سندھ اور صوبہ سرحد میں آج جو بڑے بڑے زمیندار اور جاگیر دار ہیں انہیں یہ جاگیریں اور زمینیں وطن فروش اور عوام دشمنی کے صلے میں انگریزوں سے ملی ہیں۔

عوام کو ایک پس ماندہ نوآبادیاتی نظام کی زنجیروں میں جکڑنے نیز اپنے اس نظام کو عوامی غصہ کے پر شور طوفانوں سے محفوظ رکھنے کے لئے انگریزوں کو مہذبیتوں کے ایک حصہ کی سرگرم اور وفادارانہ حمايت و امداد درکار تھی۔ چنانچہ انہوں نے زمانہ گذشتہ کی باقیات (راجے، نواب، قبائلی سردار، پچھلے حکمرانوں کے افسر، پیر، سجادہ نشین وغیرہ) نیز اپنے خدمت گاروں، وفاداروں اور عوام دشمن عناصر میں سے جاگیر دار پیدا کر کے انہیں اپنی حکومت اور نوآبادیاتی نظام کا ستون بنایا اور زمین (خدمات کے صلہ میں مربعہ جات) مخصوص مراعات (مثلاً ٹوانوں اور ٹوٹوں کو اپنی نہریں بامی رکھنے اور کاشت کاروں سے کل پیداوار کا ایک چوتھائی حصہ آبیانہ وصول کرنے نیز تمام جاگیرداروں کو اپنے مزارعوں سے مختلف قسم کے جاگیر شاہی ٹیکس وصول کرنے کی مراعات) خطابات اور سندیں (جو مقامی افسروں سے رعایات حاصل کرنے کا ذریعہ ہیں) اور اختیارات (مہرداری، ذمہ داری، آئیری مجسٹریٹ وغیرہ) دے کر اور ان کے پڑھے لکھے بیٹوں اور بھتیجوں کو فوج، پولیس، مال، نہر اور دیگر سرکاری محکموں میں اپنے اپنے عہدے دے کر مصنوعی طریقہ پر قائم رکھا ہے۔

جاگیرداری اور جماعت اسلامی

مغربی پنجاب اور اسی طرح سندھ، صوبہ بہار، بلوچستان اور مشرقی بنگال کے حقیقی مالک اور حکمراں یہی جاگیردار اور بڑے زمیندار ہیں۔ مثلاً مغربی پنجاب کے ساٹھ تیرہ لاکھ موجودہ پرانے مالکان اراضی میں سے دس ایکڑ سے کم زمین کے مالک گیارہ لاکھ ۳۳ ہزار اور پانچ ایکڑ سے کم زمین کے مالک نو لاکھ سے اوپر ہیں۔ مگر اس صوبہ کی زیر کاشت تقریباً دو کروڑ ایکڑ زمین میں سے مجموعی طور پر ان کے قبضہ میں بالترتیب ۳۴ لاکھ اور ۱۸ لاکھ ایکڑ زمین ہے۔ برعکس اس کے پانچ سو ایکڑ سے زیادہ زمین کے مالک ساٹھ سات ہزار سے کم ہیں۔ مگر مجموعی طور پر زمین ان کے قبضہ میں ۳۶ لاکھ ایکڑ ہے۔ مغربی پنجاب کے حقیقی مالک اور حکمران یہی چھ سات ہزار زمینداروں اور جاگیرداروں کے خاندان ہیں۔ دس ایکڑ سے کم زمین رکھنے والے تقریباً گیارہ لاکھ مالک۔ مہاجرہ شکاریوں کے تقریباً پانچ لاکھ خاندان جنہیں غیر مسلم کی زمینوں پر آباد کیا گیا ہے، علاوہ ان کے مزارعوں اور کھیت مزدوروں کے تقریباً پانچ لاکھ خاندان یعنی مہاجر اور غیر مہاجر دیہاتی کاشت کاروں کے تیرہ چودہ لاکھ خاندان — غرضیکہ پوری کی پوری دیہاتی آبادی ان کی غلام ہے۔

پہلے یہ بڑے زمیندار اور جاگیردار یونینسٹ پارٹی کے ممبر اور ستون تھے، اب مسلم لیگ کے ہیں، پہلے وہ صرف زمیندار اور جاگیردار تھے اب ان میں سے کئی ایک نے غیر مسلم کی آزمت کی دکانوں، تجارتی فرموں اور کارخانوں پر بھی قبضہ کر لیا ہے۔ ہماری دیہاتی اقتصادیات پہلے ہی ان کے قبضہ میں تھیں اب قصباتی اقتصادیات پر بھی ان کا قبضہ

ہو گیا ہے۔

جس خطہ زمین کے چند سزار بڑے زمیندار اور جاگیردار تقریباً چالیس فیصدی زمین کے مالک ہوں اور پیداوار میں کوئی سرمایہ اور کوئی محنت صرف کرنے کے بغیر اپنی زمین کی پیداوار کے تقریباً دو تہائی حصہ کے مالک بن جاتے ہوں، جس خطہ زمین کے چوبیس لاکھ حقیقی کاشت کار خاندانوں میں سے تقریباً گیارہ بارہ لاکھ مزارعہ اور مہاجسہ کاشت کار خاندانوں کو خون پسینہ ایک کرنے کے علاوہ اخراجات کا سارا بوجھ بڑاشت کر کے بھی ایک تہائی پیداوار سے کم نصیب ہوتی ہو۔ جس خطہ زمین کے تیرہ چودہ لاکھ دیہاتی دستکار بے روزگاروں کی صف میں کھڑے ہوں، جس خطہ زمین کے زمیندار اور جاگیردار آہستہ آہستہ اور تاجربین کرذخیرہ بازی، چور بازی اور نفع خوری میں غیر مسلم اہل عقیدوں اور تاجروں کو بھی شرمندہ کر رہے ہوں اور جس خطہ زمین کے زمیندار اور جاگیردار کارخانوں کے مفت میں مالک بن کر صنعت کو فروغ دینے کے بجائے مزدوروں کا خون چوس کر اور زمینیں فروخت کر کے دولت جمع کر رہے ہوں، اس خطہ زمین کی زراعت، تجارت اور صنعت کبھی ترقی نہیں کر سکتی۔ اس خطہ زمین کے لوگ کبھی خوشحال نہیں ہو سکتے اور فوج رکھنے کے باوجود اپنے ملک کی حفاظت نہیں کر سکتے۔ چنانچہ جاگیرداروں نے تمام ہوائی ایک ہزار ساں پٹ ترقی پناہ نظام تھا (اسی وجہ سے اس نے غذائی کے نظام کی جگہ لی تھی) آج اقتصادی، سیاسی، سماجی اور تہذیبی ترقی کے راستہ میں پہاڑ بن کر کھڑا ہے۔ اس پہاڑ کو گرائے یعنی جاگیرداروں اور بڑی زمینداروں کو بلا معاوضہ منسوخ کرنے اور زمینوں کو ملک کے حقیقی کاشت کاروں میں مفت تقسیم کرنے کے بغیر ہم ترقی کی طرف ایک قدم بھی نہیں بڑھ سکتے۔

مگر مولانا مودودی کسی حکومت یا کسی مجلس قانون ساز کو اجتماعی بہتہ کی کئی سٹیجی جاگیرداروں کے مالکانہ حقوق کو چھیننے یا ان میں کمی بیشی کرنے کو شرعاً ناجائز اور ظلم قرار دیتے ہیں اور فرماتے ہیں :

”جو لوگ جاگیرداری کو ناجائز ٹھہرا کر اس کے انہاد پر زور دیتے ہیں وہ

اسلامی قانون کی حدود سے باہر قدم رکھتے ہیں۔“ (تسليم ۲۶ جون ۱۹۵۰ء)

مولانا مودودی نہ صرف بڑی زمینداری اور جاگیرداری کو اسلامی قانون کے عین مطابق سمجھتے ہیں، بلکہ قدیم زمانہ کے جاگیرداری نظام کی دوسری برکتوں ”مثلاً جنگی قیدیوں کو نوڈی غلام بنانے ان کی خرید و فروخت کرنا اور بل تعداد نوڈیوں سے جنسی تعلقات قائم کرنے کی بھی حمایت کرتے ہیں۔ اسلامی حکومت کے متعلق جماعت اسلامی کے اس تصور اور مطلق نظر پر روشنی مولانا مودودی نے ایک جہش میں ڈالی ہے جو نومبر ۱۹۴۷ء کے ”طلوع اسلام“ اور ۲۶ جولائی ۱۹۵۰ء کے ”زمانہ امروز“ میں شائع ہوئی تھی۔

غرضیکہ جماعت اسلامی کے قائم کردہ اسلامی نظام حکومت میں بٹ زمینداروں اور جاگیرداروں کو نہ صرف کسانوں اور مزارعوں کی گاڑی پسینے کی کمی کو بڑھاپا کرنے سے

مولانا مودودی سے کسی نے پوچھا تھا کہ جماعت اسلامی جو اسلامی نظام حکومت قائم کرنا چاہتی ہے کیا اس میں جنگی قیدیوں کو غلام بنانے کی اجازت ہوگی؟ کیا ان نوڈی غلاموں کو فروخت کرنے کا حق نہیں ہوگا؟ کیا ان نوڈیوں سے بیویوں کے علاوہ متنوع جائز ہوگی اور اس پر تعداد کی کوئی قید تو نہیں ہوگی؟ ان استفسار کے جواب میں مولانا مودودی نے جو جہش لکھی ہے اس کا خلاصہ یہی ہے کہ جنگی قیدیوں کو نوڈی غلام بنانا اور ان کی خرید و فروخت کرنا اور بل تعداد نوڈیوں سے جنسی تعلقات قائم کرنا شریعت حق کے تقاضوں سے ہے اور اسلام کے لئے وجہ غریبہ۔

بلکہ لونڈی تمام خریدنے اور فروخت کرنے اور بلا تعداد لونڈیوں سے جنسی تعلقات قائم کرنے کا بھی حق ہوگا۔ یہی وجہ ہے کہ پنجاب اور سندھ کے بڑے بڑے زمیندار اور جاگیردار مسلم لیگی ہونے کے باوجود جماعت اسلامی کے پرستار ہیں۔ مالی امداد کرتے ہیں بلٹریک خریدتے ہیں۔ کاشت کاروں میں تقسیم کرتے ہیں اور زرعی اصلاحات کے خلاف پنجاب کے جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کے نمائندے سید نو بہار شاہ مولانا مودودی کی کتابوں کا حوالہ دیتے ہیں۔

سرمایہ داری اور جماعت اسلامی کی "متوسط راہ"

جماعت اسلامی کے امیر مولانا ابوالاعلیٰ مودودی جاگیر داری کو اسلامی قانون کی رو سے جائز قرار دیتے ہوئے اثرائت اکیٹ اور سرمایہ داری دونوں کی مذمت کرتے ہیں۔ مگر جو "تقصدی سیاسی، معاشرتی اور اخلاقی نظام" اسلام کے نظام حیات کے نام سے سرمایہ داری اور اثرائت اکیٹ کے درمیان ایک "متوسط راہ" کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں وہ کوئی دوسری راہ نہیں، وہی راہ ہے جس پر کہ سرمایہ دار اور جاگیردار موجودہ دور میں گامزن ہیں۔ آپ فرماتے ہیں:

"تمدن و معیشت میں انسان کو جو چیز اپنی انتہائی قوت کے ساتھ

سعی عمل کرنے پر ابھارتی ہے وہ دراصل اس کا ذاتی مفاد ہے۔ یہ انسان کی فطری خود غرض ہے جس کو کوئی منطق اس کے دل و دماغ کے ریشوں سے نہیں نکال سکتی۔ غیر معمولی افراد کو چھوڑ کر ایک اوسط درجہ کا آدمی اپنے دل و دماغ اور دست و بازو کی تمام طاقتیں صرف اسی کام میں خرچ کرتا ہے اور کر سکتا ہے جس سے اس کو خود اپنے مفاد کے لئے ذاتی دلچسپی ہوتی ہے۔ اگر سرے سے یہ دلچسپی ہی باقی نہ رہے اور اس

کو معلوم ہو کہ اس کے لئے فوائد و منافع کی جو حد مقرر کر دی گئی ہے اس سے بڑھ کر وہ اپنی جد و جہد سے کچھ بھی حاصل نہیں کر سکے گا تو اس کے قوی فکر و عمل ٹھہر کر رہ جائیں گے۔

(سُود۔ مصنفہ : سید ابوالاعلیٰ مودودی۔ صفحات ۱۲ اور ۱۳)

غرضیکہ انسان مولانا مودودی کے خیال میں فطری طور پر خود غرض ہے اور وہ اپنے دل و دماغ اور قوت و بازو کی طاقتوں کو صرف اسی کام پر خرچ کرتا ہے جس سے اس کو ذاتی فائدہ ہو۔ چنانچہ شخصی ملکیت اور دولت کمانے کی آزادی کو انسان کے فطری حقوق میں شمار کرتے ہوئے آپ فرماتے ہیں :

”اشتراکیت اور سرمایہ داری ایک دوسرے کے خلاف دو انتہائی نقطوں پر ہیں۔ سرمایہ داری افراد کو ان کے فطری حقوق ضرور دیتی ہے مگر اس کے اصول و نظریات میں کوئی ایسی چیز نہیں جو افراد کو جماعت کے مشترک مفاد کی خدمت کے لئے آمادہ کرنے والی اور تابعدار ضرورت اس پر مجبور کرنے والی ہو۔ بلکہ درحقیقت وہ افراد میں ایک ایسی خود غرضانہ ذہنیت پیدا کرتی ہے جس سے ہر شخص اپنے شخص مفاد کے لئے جماعت کے خلاف عملاً جنگ کرتا ہے یہاں تک کہ تقسیم ثروت کا توازن بالکل بگڑ جاتا ہے۔ ایک طرف چند خوش نصیب افراد پوری جماعت کے وسائل ثروت کو سمیٹ کر لکھتی اور کروڑ پتی بن جاتے ہیں اور اپنے سرمایہ کی قوت سے مزید دولت کھینچنے چلے جاتے ہیں۔ دوسری طرف جمہور کی معاشی حالت خراب سے خراب تر ہوتی چلی جاتی ہے اور دولت کی تقسیم میں

ان کا حصہ گھٹتے گھٹتے بمنزلہ صفر رہ جاتا ہے۔ اشتراکیت اس خرابی کا
 علاج کرنا چاہتی ہے مگر وہ ایک صحیح مقصد کے لئے غلط راستہ اختیار کرتی
 ہے۔ اس کا مقصد تقسیم ثروت میں توازن قائم کرنا ہے اور یہ بلاشبہ
 صحیح مقصد ہے مگر اس کے لئے وہ ذریعہ ایسا اختیار کرتی ہے جو حقیقت
 انسانی فطرت سے جنگ ہے۔ افراد کو شخصی ملکیت سے محروم کر کے بالکل
 جماعت کا خادم بنا دینا نہ صرف معیشت کے لئے تباہ کن ہے بلکہ زیادہ
 وسیع پہاڑ پر انسان کی پوری تمدنی زندگی کے لئے مہلک ہے۔ کیونکہ یہ
 چیز معاشی کاروبار اور نظام تمدن سے اس کی رُوح رواں اس کی اہلی
 قوت محروم کر کے نکال دیتی ہے۔ اسلام ان دو متضاد معاشی نظاموں کے
 درمیان ایک معتدل نظام قائم کرتا ہے جس کا اصل اصول یہ ہے کہ
 فرد کو اس کے پورے پورے شخصی اور فطری حقوق بھی دیئے جائیں اور
 اس کے ساتھ تقسیم ثروت کا توازن بھی نہ بگڑنے دیا جائے۔ ایک طرف تو
 وہ فرد کو شخصی ملکیت کا حق اور اپنے مال میں تصرف کرنے کے اختیارات
 دیتا ہے اور دوسری طرف وہ ان سب حقوق و اختیارات پر باطن کی راہ
 سے کچھ ایسی اخلاقی پابندیاں اور ظاہر کی راہ سے کچھ ایسی قانونی پابندیاں
 عائد کر دیتا ہے جن کا مقصد یہ ہے کہ کسی جگہ وسائل ثروت کا غیر معمولی
 اجتماع نہ ہو سکے۔ ثروت اور اس کے وسائل ہمیشہ گردش کرتے رہتے
 ہیں اور گردش ایسی ہو کہ جماعت کے ہر فرد کو اس کا مناسب حصہ
 مل سکے۔ اس قسم کا طرز معیشت اگرچہ کسی کو روڑتی بننے سے نہیں

روک سکتا مگر اس کے ماتحت یہ نہیں نالکھن ہے کہ کسی کروڑ پتی کی دولت
 اس کے ہزاروں ابنائے نوع کی فاقہ کشی کا نتیجہ ہو۔ دوسری طرف یہ تسلسلہ
 معیشت تمام افراد کو خدا کی پیدا کی ہوئی دولت میں سے حصہ ضرور دلانا
 چاہتا ہے مگر ایسی عنوئی بندشیں لگانا جائز نہیں رکھتا جس کی وجہ سے
 کوئی شخص اپنی قوت و قابلیت کے مطابق اکتاپ مال نہ کر سکتا ہو۔
 (”سود“ مصنفہ سید ابوالاعلیٰ مودودی، صفحات ۱۱۵، ۱۱۶)

ذاتی مفاد اور مشترک مفاد

ذاتی مفاد نے بیشک انسانوں کی اقتصادی، سیاسی، معاشرتی اور تہذیبی ترقی میں
 بہت بڑا پارٹ ادا کیا ہے۔ مگر مولانا مودودی کے ان خیالات و تصورات کا منبع قرآن
 احادیث نہیں بلکہ یورپ کے سرمایہ پرست فلسفیوں کا نظریۃ الفادیت ہے۔ ان
 فلسفیوں نے جدید سرمایہ داری کے عہد میں خاندانی رشتوں سمیت تمام رشتوں، ذاتی جوہر
 مذہب اخلاق اور سیاست میں نفع کے لئے لین دین کی گھڑ تادیکھی اور یہ نتیجہ اخذ
 کیا کہ انسان فطری طور پر خود غرض ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ کائنات کے دوسرے
 تمام مظاہر کی طرح انسانی فطرت بھی ساکن اور جامد نہیں۔ وہ ماحول کے زیر اثر ہے اور
 اس کے بدلنے کے ساتھ ہی ساتھ بدلتی رہتی ہے۔

قدیم قبائلی دور میں جبکہ پیداوار کے وسیلے اول پتھر کے اوزار اور بعد میں تہ کمان
 تھے اگر انسان قدرت کی طاقتوں اور جنگلی جانوروں کا مشترک طور پر مقابلہ نہ کرتے تو ان
 کے لئے زندہ رہنا ناممکن تھا۔ جنگل سے پھل جمع کرنے، رہنے کے گھاس پھوس اور پتوں

کا گھر بنانے نیز جنگلی جانوروں اور ہمسایہ اجنبی قبیلوں سے اپنے آپ کو بچانے کے لئے
 قبیلے کے ممبروں کا مل جل کر رہنا اور کام کرنا وقت کی سب سے بڑی ضرورت تھی چنانچہ
 ساقط مل کر کام کرنے سے پیداوار کے اوزار اور ان اوزاروں کی مدد سے مشترک محنت
 کا پھل دونوں مشترک ملکیت تھے۔ قدیم قبائلی معاشرہ کی بنیاد وسائل پیداوار کی مشترک
 ملکیت پر تھی اور انسانوں کے باہمی تعلقات اخلاق، عقائد اور رتھ و رواج اس بنیاد
 کو مضبوط و مستحکم کرتے تھے۔ انہوں نے ملکیت اور طبقہ واری تقسیم کا نام و نشان بلکہ تصور
 تک نہ تھا۔ ہر فرد کا ذاتی مفاد قبیلے کے مجموعی مفاد سے وابستہ اور اس میں مدغم تھا۔ عرب
 کے مشہور شاعر امرء القیس کا یہ شعر جس کے معنی قبیلے کے مفاد پر اپنا ذاتی مفاد قربان
 کر دو، حتیٰ کہ اپنی محبوبہ کو بھی چھوڑ دو ثابت کرتا ہے کہ مشرکہ مفاد، مشرکہ ملکیت، مشرکہ
 دشمن اور ریلستان کی سخت و دشوار زندگی کے باعث ہمدردیات سے پہلے سحر سے
 عرب کے قدیم بدو قبیلوں میں بھی قبیلے سے باہر یا اس کے مقابلے میں منہرد کی کوئی
 حیثیت نہ تھی۔

آگ اور دھاتوں کی دریافت سے پتھر کے اوزاروں کی جگہ دھات کے اوزاروں
 نے۔ پہلے انسان شکار کھیل کر بسر اوقات کرتے تھے اب انہوں نے مویشی پالنا، کھیتی
 باڑی کرنا اور دستکاری کی چیزیں بنانا شروع کیا۔ اس سے قدیم شہر کی مانج تقسیم کار کی
 بنیادوں پر بٹ گئی اور ایک کی پیدا کی ہوئی یا تیار کی ہوئی چیزوں کا دوسرے کی پیدا یا
 تیار کی ہوئی چیزوں سے تبادلہ ہونے لگا۔ چنانچہ زیادہ سے زیادہ چیزیں پیدا کرنے یا
 تیار کرنے کے لئے محنت و مشقت کرنے والے زیادہ سے زیادہ آدمیوں کی ضرورت
 پڑی۔ اور اس ضرورت کو پورا کرنے کیلئے قبیلے آپس میں جگہ جگہ سے ایک دوسرے کو

غلام بندے لگے۔ پیداوار کے دوسرے اوزاروں کی طرح غلام بھی پیداوار کے اوزار اور آقاؤں کی ذاتی ملکیت بن گئے۔

غرضیکہ پیداوار کے اوزار بدلنے سے پیداوار کے طریقے بدل گئے۔ ذاتی ملکیت کی نشوونما سے لوگوں کے تعلقات بدل گئے۔ آقا اور غلام پیدا ہونے سے قدیم اشتراکی سماج مخالف طبقوں میں بٹ کر درجہ برہم ہو گئی۔ اس کی بجائے ایک نئی سماج نے لی۔ یہ غلام داری سماج تھی۔ پہلے افراد کے ذاتی مفاد قبیلے کے مفاد میں مدغم تھے اور مروجہ رکھ و رواج، اخلاقی قدریں اور مذہبی عقائد قبیلے کے مجموعی مفاد پر اپنے ذاتی مفاد کو قربان کر دینے کی عہد شکنی کرتے تھے، اب افراد اپنے ذاتی فائدے سے بالخصوص وسائل پیداوار کے مالک منظمی بھرا میر اپنی منفعت کے لئے اشتراکیت کے مجموعی مفاد کو قربان کرنے لگے۔ جب عملی طور پر یہ کیفیت ایک حقیقت بن کر سامنے آئی تو اخلاقی تصورات عقائد، رسم و رواج اور قانون بھی بدل گئے اور انفرادیت پسندی کی حمایت کرنے لگے۔ انفرادیت پسندی غلام داری اور جاگیر داری کے عہد میں بھی تھی مگر اپنے انتہائی عروج تک وہ موجودہ سرمایہ داری دور میں پہنچی ہے۔ موجودہ دور میں فروخت کر کے نفع کمانے کے لئے اثباتی پیداوار نے اپنے انتہائی عروج کو پہنچ کر تمام پرانے جاگیری پدر سر قبیل اور دیہاتی رومانوی تعلقات کو ختم کر کے نئی ذاتی رشتوں سمیت تمام رشتوں کو خالص تن پروری اور محض لین دین کے رشتوں میں تبدیل کر دیا ہے۔ چنانچہ وہ خود غرضی ہو آج ہم میں پانی بانی ہے اور وہ نصف نفسی جو آج ہم میں موجود ہے اور ہر روز بڑھ رہی ہے۔ سرمایہ داری کے نظام پیداوار اور خرید و فروخت کے مخصوص ماحول کا منطقی نتیجہ ہے۔ اشتراکی سماج میں چونکہ وسائل پیداوار سب

کی ملکیت ہوں گے اور اشیاء کی پیداوار اور خرید و فروخت نفع کمانے کے لئے نہیں ہوگی۔ اس لئے افراد کے ذاتی مفاد اور سب کے مشترکہ مفاد میں کوئی تضاد اور ٹکراؤ نہ ہوگا۔ دونوں مفاد ایک دوسرے میں مدغم ہوں گے۔ سوویٹ یونین کا ہر شہری اپنی ترقی اور بہتری کے لئے ساری سوویٹ سماج کی اقتصادی، سیاسی، سماجی اور تہذیبی ترقی کے لئے بڑھ چڑھ کر حصہ لے رہا ہے۔

شخصی ملکیت اور سرمایہ داری

مگر مولانا مودودی ساری دنیا کے سرمایہ پرست فلاسفوں، مفکرین سیاستدانوں اور رہنماؤں کی طرح وسائل پیداوار کی شخصی ملکیت اور دولت کمانے کے حقوق کو انسان کے فطری حقوق قرار دیتے ہیں اور ان حقوق سے محروم کرنے کو انسانی فطرت کے خلاف جنٹ کے مترادف سمجھتے ہیں۔ وہ مالکانہ حقوق کا "اتہام" کرتے ہیں اور کسی حکومت یا کسی مجلس قانون ساز کو اجتماعی بہتری کے لئے بھی ان مالکانہ حقوق کو چھیننے یا ان میں کمی کرنے کو شرعاً ناجائز اور "ظلم" قرار دیتے ہیں۔ "اسلام کا نظام حیات" مصنف سید ابوالاعلیٰ مودودی۔ دیکھئے باب "اسلام کا اقتصادی نظام"۔

یہ سرمایہ دار اور سرمایہ داری نظام کا حامی مالکانہ حقوق کو "ابدی" اور فطری حقوق قرار دیتا ہے۔ مگر یہ حقوق "ابدی" اور فطری اس لئے نہیں کہ ہماری تہذیب کے ابتدائی ادوار میں وسائل پیداوار شخصی ملکیت نہیں بلکہ مشترکہ ملکیت تھے۔ عہد رسالت سے پہلے عربوں میں بھی چشمے، چراگاہیں، کنجور کے درخت حتیٰ کہ بعض قبیلوں میں مویشی بھی عرب قبیلوں کی مشترکہ ملکیت تھے۔ شخصی ملکیت کا تعلق "انسانی فطرت" سے نہیں ہے۔

اس کا تعلق وسائل پیداوار کے اداروں اور وسیلوں میں ایک مخصوص ترقی اور تبدیلی سے ہے۔
 موجودہ سرمایہ داری نظام کی بنیادیں وسائل پیداوار زمین کا رخائے، ادارہ،
 مکانات، کانیں اور باغات وغیرہ کی شخصی ملکیت اور زیادہ سے زیادہ نفع حاصل کرنے
 کے لئے اشیاء کی پیداوار پر ہے۔ چنانچہ اس عہد میں سرمایہ داروں نے نفع کا زیادہ
 سے زیادہ دولت اکٹھی کرنے کے لئے سامان کے نئے نئے انکشاف کی بنا پر نئی نئی دیو
 جیکل مشینیں ایجاد کر کے پیداوار کے وسیلے اور طریقے بدل دیئے ہیں اور معیشت کی
 سب بنیادیں تبدیل کر دی ہیں۔ پہلے ایک شخص ایک چیز تیار کرتا تھا۔ اب ایک چیز تیار
 کرنے میں ساری دنیا کے مزدور حصہ لیتے ہیں۔ پہلے کسان اپنے کھیتوں دست کار اپنے
 اوزاروں اور چوٹی چھوٹی ورکشاپوں اور تاجر اپنی چھوٹی چھوٹی دکانوں مالک تھا۔
 اب یہ سب کے سب یعنی ۹۸ فیصدی افراد اپنے وسائل پیداوار کی ملکیت سے
 محروم ہو کر اپنی طاقت محنت فروخت کر کے روزی کمانے والے مزدوروں کی صف
 میں شامل ہو گئے ہیں۔ اتنا ہی نہیں جو دو فیصد افراد وسائل پیداوار کے اس وقت
 مالک ہیں وہ بھی انفرادی طور پر نہیں، مشترکہ طور پر ان کے مالک ہیں۔ ساری اقتصادیات
 چند بڑے بڑے صنعتی اداروں (گروپوں، کارپوریشنوں وغیرہ) اور بنکوں کے قبضہ میں ہے۔
 اور یہ بڑے بڑے صنعتی ادارے اور بنک چند دولت مند خاندانوں کی مشترکہ ملکیت ہیں۔
 چنانچہ خود سرمایہ داری نے جس کی بنیادیں وسائل پیداوار کی شخصی ملکیت پر ہیں ترقی کے
 وسائل پیداوار کی انفرادی ملکیت اور اشیاء تیار کرنے کے لئے ان کے انفرادی طور پر
 استعمال دونوں کو ختم کر دیا ہے۔ امریکہ، برطانیہ اور فرانس وغیرہ بڑے بڑے سرمایہ دار
 ملکوں میں عملی طور پر حالت یہی ہے۔ ان ملکوں میں تمام وسائل پیداوار چند امیر خاندانوں

کی مشترکہ ملکیت ہیں۔ پاکستان اور ہندوستان ایسے پسماندہ زرعی ملکوں میں، اگرچہ حالات اس نوبت کو نہیں پہنچے۔ مگر یہ پسماندہ ملک بھی اس منزل کی طرف جا رہے ہیں۔

اشتراکیت اور حقوق ملکیت

غرضیکہ جدید سرمایہ داری نظام خود ہی وسائل پیداوار کی شخصی ملکیت کو ختم کر کے دو فیصد افراد کی مشترکہ ملکیت بنا رہا ہے۔ کمیونسٹوں کا "جرم" صرف یہ ہے کہ وہ وسائل پیداوار کو دو فیصد افراد کی مشترکہ ملکیت کے بجائے، سب کی مشترکہ ملکیت بنانے کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں۔ وہ حقوق ملکیت کو چھیننا نہیں چاہتے بلکہ ان سب کو بھی مالک بنانا چاہتے ہیں جنہیں سرمایہ داروں نے اپنے سرمایہ کی قوت سے ملکیت کے حقوق سے محروم کر رکھا ہے۔ وہ وسائل پیداوار کو سب کی مشترکہ ملکیت اس لئے بنانا چاہتے ہیں کہ محنت کش عوام کے گھڑھے پسینے کی کمانی نفع کی شکل میں ان چند امیروں کی جیبوں میں نہ جائے جو کوئی کام نہیں کرتے اور زیادہ سے زیادہ نفع حاصل کرنے کے لئے عوام کے معیار زندگی کو نیچے سے نیچے گرا رہے ہیں۔ وسائل پیداوار پر چند افراد کے قبضہ نے پیداواری طاقتوں کو قید کر رکھا ہے اور جب تک وہ آزاد نہ ہوں عوام کا معیار زندگی بلند نہیں ہو سکتا۔ سب کو روٹی، روزگار اور آرام میسر نہیں ہو سکتا۔ جس طرح انسانی ترقی اور بہبودی کے لئے قدیم زمانے میں قبیلوں کی مشترکہ ملکیت کا خاتمہ ضروری تھا۔ اسی طرح آج حالات وسائل پیداوار کی مشترکہ ملکیت کا تقاضا کرتے ہیں۔

مگر جماعت اسدنی انسانیت کی ترقی اور فلاح کے لئے موجودہ دور کے تقاضوں کے خلاف ہے۔ وہ دو فیصد آبادی کے وسائل پیداوار کی ملکیت چھیننے کو شرعاً ناجائز

اور ظلم قرار دیتی ہے۔

مولانا مودودی ”معاشی زندگی میں ہر فرد کے شخصی مفاد کا تمام افراد کے اجتماعی مفاد سے گہرا رابطہ چاہتے ہیں مگر کسی ایسی سیاسی یا معاشی تنظیم کو پسند نہیں کرتے جو فرد کو جماعت میں گم کر دے اور اس کے لئے وہ آزادی باقی نہ چھوڑے جو اس کی شخصیت کی صحیح نشوونما کے لئے ضروری تھے۔ غرضیکہ وہ کسی ایسی سیاسی یا معاشی تنظیم کو پسند نہیں کرتے جو فردوں کے لئے دوسروں کی شہرت غصب کر کے دولت کمانے کی آزادی باقی نہ چھوڑے۔ وہ سماج میں کروڑ پتیوں اور ناداروں کی موجودگی بھی چاہتے ہیں اور ساتھ ہی اس کے یہ بھی چاہتے ہیں کہ دونوں کے مفاد میں اتنی داور یک جہتی ہو یہ خواہش صرف مولانا مودودی کی نہیں ہر سرمایہ دار کی ہے۔

مساوات اور جماعت اسلامی

جماعت اسلامی کے علمائیں وہی کہتے ہیں جو جدید علوم سے ناواقف دینیانوسی مودودی زرداروں کی حمایت میں کہتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ ان کی طرز فکر پر جدید ہے اور وہ جدید سائنٹیفک اصطلاحات کو بڑی مہارت سے غلط مصرف کے لئے مسخ کر کے استعمال کرتے ہیں۔ پرانی قسم کے مودودی میہمی اور غریبی کو خدا کی طرف منسوب کر کے ”خدا پرانچ انگشت یکساں نہ کر دے کی دلیل پیش کرتے ہیں اور مولانا مودودی اسلام کے اقتصادی نظام کی وضاحت فرماتے ہوئے ”رزق میں مساوات کو غیر قطعی“ اور ”زبردستی“ کی ”مصنوی مساوات“ قرار دے کر اس کی مذمت کرتے ہیں۔ آپ فرماتے ہیں:

”خدا کی بنائی ہوئی فطرت خود اس بات کی متقاضی ہے کہ انسانوں

کے درمیان رزق میں تفاوت ہو لہذا وہ تمام تدبیریں اسلامی نقطہ نظر سے
مقتصدہ و اصول میں غلط ہیں جو انسانوں کے درمیان ایک مصنوعی معاشی مساوات
قائم کرنے کے لئے اختیار کی جائیں۔ اسلام جس مساوات کا قائل ہے وہ رزق
میں مساوات نہیں بلکہ حصول رزق کی جدوجہد کے مواقع میں مساوات ہے۔
فطرت سے قریب تر نظام وہی ہو سکتا ہے جس میں ہر شخص معیشت کے میدان
میں اپنی دوڑ کی ابتدا اسی مقام اور اسی حالت سے کرے جس پر خدا نے
اسے پیدا کیا ہے۔ (اسلام کا نظام حیات صفحہ ۴۶)

غنائیکہ مولانا مودودی کے نزدیک اسلامی مساوات بنیاداً ایکڑ زمین کے مالک ایک
جگہ دار کو جو ایک پیسہ خرچ کئے بغیر، بیٹے اپنی زمین کی کل پیداوار کے دو تہائی حصہ سے
زیادہ کا مالک بن جاتا ہے اور اس کے مزارعہ کو جو دس بارہ ایکڑ زمین کاشت کے لئے لے
کر اپنی آمد سے خرید کر بیج ڈالتا ہے اور اپنے مویشیوں کی مدد سے خون پسینہ ایک کر کے
زمین کی کاشت کرتا ہے مگر پیداوار کے ایک تہائی حصہ سے زیادہ کا مالک نہیں بن سکتا،
دونوں معیشت کے میدان میں اپنے اپنے مقام سے دوڑ کی ابتدا کرنے اور دوست کمانے
میں بیک دوسرے سے سبقت لے جانے کا پورا موقع دیتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

”جو موڑ لے ہوئے آیا ہے وہ موڑ ہی پر چلے۔ جو صرف دو پاؤں لایا
سے وہ پیدل ہی چلے اور جو لنگڑا پیدا ہوا ہے وہ لنگڑا کر ہی چلنا شروع کرے۔“
(اسلام کا نظام حیات، صفحہ ۴۷)

مولانا مودودی کے نزدیک یہ جسے حصول رزق کی جدوجہد کے مواقع کی اسلامی مساوات!
معیشت کے میدان میں مکمل اور بے لگت دوڑ جسے مولانا مودودی نے ”حصول رزق کی جدوجہد“

کے مواقع میں مساوات کا نام دیا ہے۔ نظام سرمایہ داری میں اب بھی موجود ہے۔ نظری اعتبار سے جاگیردار اور مزارعہ سرمایہ دار اور مزدور غنیمت کے ہر فرد و بشر کو معیشت کے میدان میں دوڑ لگانے کا حق حاصل ہے۔ مگر عملی طور پر اس "دوڑ" میں امیر زیادہ امیر اور غریب زیادہ غریب ہو رہے ہیں۔ محنت و شقت کرنے کے باوجود آج کے نچلے طبقوں یعنی نچلے درمیانہ طبقوں و دستکاروں مالک کاشتکاروں و چھوٹے تاجروں کے قبضہ میں زمینیں چھوٹے چھوٹے کاغذات و ریڈیو سائیکل پیڈل سائیکل پر چند دو ٹمنڈوں کے قبضہ میں جا رہی ہیں۔ جس قسم کی مساوات کو مورخہ مودودی "اسدوں مساوات" کہتے ہیں وہ اب بھی موجود ہے مگر اس "مساوات" نے ۱۹۲۴ء سے ۱۹۳۹ء تک متحدہ برطانوی پنجاب میں بیس ہزار کے قریب مالک کاشتکاروں کو اپنی زمینیں فروخت کر کے مزارعوں اور کسیت مزدوروں کی صف میں شامل ہونے پر مجبور کیا۔ حالانکہ اس عرصہ میں اس صوبہ کی زیر کاشت زمین میں تقریباً بیس لاکھ ایکڑ اضافہ ہوا تھا۔ صرف یہی نہیں یہ مساوات پچاس ایکڑ تک زمین کے مالکوں کے قبضہ سے ۲۳ لاکھ ایکڑ زمین بھی نکالنے کا باعث بنی حالانکہ ان کی تعداد میں بارہ ہزار کا اضافہ بھی ہوا۔ برعکس اس کے اس "مساوات" نے اس عرصہ میں پچاس ایکڑ سے زیادہ زمین کے مالکوں کی تعداد بتیس ہزار کے قریب لگے۔ متحدہ برطانوی پنجاب میں مالکانِ راضی کی تعداد ۱۹۲۴ء میں ۳۵ لاکھ ۱۹۳۹ء میں ۴۴ لاکھ ۸۰ ہزار تھی۔

۳۔ ۱۹۲۴ء میں برطانوی پنجاب کا زیر کاشت رقبہ دو کروڑ ۹۵ لاکھ ایکڑ ۱۹۳۹ء میں تیس کروڑ ۵ لاکھ ایکڑ تھا۔
۴۔ پچاس ایکڑ سے کم زمین کے مالکوں کے قبضہ میں دو کروڑ ۵ لاکھ ایکڑ زمین ۱۹۲۴ء میں تھی اور ایک کروڑ ۹۲ لاکھ ایکڑ ۱۹۳۹ء میں۔

۵۔ ایکڑ سے کم زمین کے مالکوں کی تعداد ۱۹۲۴ء میں تقریباً ۳۳ لاکھ ۸۴ ہزار اور ۱۹۳۹ء میں ۲۳ لاکھ ۹۲ ہزار تھی۔
۶۔ ایکڑ سے زیادہ زمین کے مالک ۹۲۴ء میں تقریباً ۵ لاکھ ۵ ہزار اور ۱۹۳۹ء میں ۸۳ ہزار تھی۔

کم کردی۔ مگر جو پچاس ایکڑ سے زیادہ زمین کے مالک رہے، ان کے قبضہ میں ۴۳ لاکھ ایکڑ زمین کا اضافہ کر دیا۔

مساوات اور کمیونسٹ

یہ مساوات ایک طرف دولت اور پیداوار کے تمام وسیلوں کو چند ہاتھوں میں مرکوز کر رہی ہے اور دوسری طرف منسلکی نا داری اور بے روزگاری کو عوام میں پھیلا رہی ہے۔ کمیونسٹوں کا مساوات کے متعلق نظریہ مختلف ہے۔ سوویت یونین کی کمیونسٹ پارٹی کی سترویں کانگریس کی رپورٹ میں سٹالین نے ان کے نظریہ کی اچھی طرح وضاحت کی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

”مساوات سے مارکسزم کی مراد انفرادی ضرورتوں اور انفرادی

زندگی میں یکسانیت اور مساوات نہیں ہے بلکہ طبقات کو ختم کرنا ہے۔

(۱) سرمایہ داروں کا تختہ الٹنے اور ان کی امداد کو ضبط کرنے کے بعد تمام

ممکنہت کشوں کو مساوی طور پر لوٹ کھسوٹ سے نجات دلانا۔

(۲) پیداوار کے ذرائع (زمین، فیکٹری اور کارخانے، جنگل، معدنیات اور

دریا وغیرہ) مترجم کو پوری سوسائٹی کی ملکیت میں بدلنا (اب تک ذرائع

پیداوار سرمایہ دار ملکوں میں ذاتی ملکیت میں) مترجم، اور پھر ذرائع پیداوار

کی حد تک ذاتی ملکیت کو سب کے لئے مساوی طور پر منسوخ کرنا۔

(۳) اپنی قابلیت کے مطابق کام کرنا سب کا مساوی فرض ہوگا، اور تمام

ٹ پچاس ایکڑ سے زیادہ زمین کے مالکوں کے پاس ۱۹۲۴ء میں تقریباً ۱۰ لاکھ ایکڑ اور ۱۹۳۹ء میں

ایک کروڑ ۱۰ لاکھ ایکڑ تھی۔

محنت کشوں کو ان کے کام کی مقدار کے مطابق معاوضہ پانے کا مساوی حق حاصل ہوگا۔ (یہ سوشلسٹ سوسائٹی میں ممکن ہوگا)

(۴) اپنی قابلیت کے مطابق کام کرنے کا مساوی فرض اور تمام محنت کشوں کو اپنی ضرورتوں کے مطابق معاوضہ پانے کا مساوی حق (یہ کمیونسٹ سوسائٹی میں ممکن ہوگا) مزید یہ کہ مارکسزم اس مفروضے کو مان کر آگے بڑھتا ہے کہ لوگوں کے مذاق اور ان کی ضرورتیں (نہ صفات اور نہ مقدار میں) یکساں اور مساوی نہیں ہوتیں اور نہ ہو سکتی ہیں۔ نہ سوشلزم کے دور میں اور نہ کمیونزم کے دور میں یہ ہے مساوات کا مارکسی تصور۔ مارکسزم نے کسی دوسری قسم کی مساوات کو بھی تسلیم نہیں کیا ہے اور نہ آج تسلیم کرتا ہے۔

اس سے (یعنی مساوات کے مارکسی تصور سے مترجم) یہ نتیجہ نکالنا کہ سوشلزم یکسانیت اور برابری چاہتا ہے، سوسائٹی کے تمام افراد کی ضرورتوں کو برابر کر دینا چاہتا ہے۔ ان کے مذاق اور ان کی ذاتی زندگیوں کو یکساں اور ہموار کر دینا چاہتا ہے۔ یعنی مارکیٹوں کی تجویز ہے کہ سب لوگ ایک ہی سے کپڑے پہنیں اور ایک جیسا کھانا کھائیں اور وہ بھی مساوی مقدار میں۔ ایسی باتیں کہنا اپنی گھٹی ذہنیت کا ثبوت دیتا ہے اور مارکسزم کو بدنام کرنا ہے۔

وقت آگیا ہے کہ یہ سمجھ لیا جائے کہ مارکسزم ہمواریت (EQUALISATION)

کا دشمن ہے۔ کارل مارکس اور فریڈرک اینگلز نے کمیونسٹ مینی فیسٹو میں بھی پرانے خیالی سوشلزم پر کڑی تنقید کی اور اسے رجعت پسند کہا کیونکہ خیالی سوشلزم عالمگیر تلذذی اور انتہائی بھونڈی قسم کی سماجی ہمواریت کا پرچار کرتا تھا۔ اینگلز نے اپنی کتاب

ق طع ڈوہ رنگ میں ایک پورا باب انقلابی سہواریت پسند سوشلزم کی رو پر صرف کیا۔ ڈوہ رنگ نے مارکس سوشلزم کے جواب میں سہواریت پسند سوشلزم کی تلقین کی تھی۔ اینگلز نے لکھا ہے کہ مساوات کے پُر تہاری مطالبے کے حقیقی معنی یہ ہیں کہ طبقات کو ختم کرنے کا مطالبہ کیا جائے۔ مساوات کا کوئی دوسرا مطالبہ جو اس مطالبے کے آگے چلے لغو ہے۔

”لینن نے بھی یہی بات کہی ہے۔ اینگلز نے یہ بالکل سچ کہا کہ مساوات کا کوئی تصور جو طبقات کو ختم کرنے سے تجاوز کرے ایک احمقانہ اور لغو تعصب ہے۔ اس ضمن میں سرمایہ دار عالموں نے ہم پر یہ الزام لگانے کی کوشش کی ہے کہ ہم سب لوگوں کو ایک دوسرے کے برابر کرنا چاہتے ہیں۔ سرمایہ دار عالموں نے خود ہی مساوات کا یہ مہمل تصور باندھا اور اب وہ اس کا الزام ہم پر مچاتے ہیں۔ لیکن اپنی جہالت کے باعث وہ یہ نہ جان سکے کہ سوشلسٹوں نے جدید علمی سوشلزم کے بانیوں کا مل مار کس اور فریڈرک اینگلز نے کہا ہے کہ اگر مساوات کے معنی طبقات کے خاتمے کے نہ ہوں تو مساوات ایک کھوکھلا لفظ ہے۔ ہم طبقات کو ختم کرنا چاہتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہم مساوات کے علمبردار ہیں لیکن یہ دعویٰ کہ ہم سب لوگوں کو ایک دوسرے کے برابر کرنا چاہتے ہیں ایک کھوکھلا دعویٰ ہے۔ سرمایہ دارانہ شعور کے ذہن کی ایک تمنا زیادہ ہے: (لینن کی تقریر آزادی اور مساوات کے نعروں کے ذریعہ لوگوں کو دھوکا دینا کا اقتباس) (لینن از ہم کے مسائل: از شامین صفحہ ۲۰۲، طبوٹا سکو، ۱۹۴۴ء) مولانا مودودی زرداروں کی معاشرت و معیشت میں ”بے لگانی“ اور دولت

کے چند ہاتھوں میں کٹاؤ کی مذمت کرتے ہیں اور ساتھ ہی اس کے اس بات پر بھی بار بار زور دیتے ہیں کہ ”اسلامی طرزِ معیشت کسی کو کروڑ پتی بننے سے نہیں روکتا۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”اسلامی طرزِ معیشت کچھ ایسی اخلاقی اور قانونی پابندیاں عائد کرتا ہے جن کا مقصد یہ ہے کہ کسی جگہ وسائلِ ثروت کا غیر معمولی اجتماع نہ ہو سکے، ثروت اور اس کے وسائل ہمیشہ گردش کرتے ہیں اور گردش ایسی ہو کہ جماعت کے ہر فرد کو اس کا متناسب حصہ مل سکے۔“ یہ اخلاق، مذہبی اور قانونی پابندیاں سود کی ممانعت، زکوٰۃ، خیرات، حج اور جامداد کی دینا میں تقسیم ہیں۔

سرمایہ داری اور جماعتِ اسلامی

گزشتہ چودہ سال سے یہ اخلاقی، مذہبی اور قانونی پابندیاں مسلمانوں پر عائد ہیں، مگر مسلمان زرداروں کی معاشرت و معیشت میں ”بے لگامی“ اور وسائلِ پیداوار کو چند ہاتھوں میں مرکوز ہونے سے نہیں روک سکیں۔ مولانا مودودی خود تسلیم کرتے ہیں کہ ”ایک طرف چند خوش نصیب افراد پوری جماعت کے وسائلِ ثروت کو سمیٹ کر لکھ پٹی اور کروڑ پتی بن رہے ہیں اور اپنے سرمائے کی قوت سے مزید دولت کھینچتے جاتے ہیں اور دوسری طرف بھور کی معاشی حالت خراب سے خراب تر ہو رہی ہے اور دولت کی تقسیم میں ان کا حصہ گھٹتے گھٹتے بمنزلہ صفر رہ گیا ہے۔“ اس کا سبب ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ اقتصادی، سیاسی، سماجی اور تاریخی ادوار کے تقاضے پورے ہو کر رہتے ہیں۔ اول جاگیر داری اور پھر سرمایہ داری کے دور میں معاشی اور معاشی ترقی کے لئے کروڑ پتیوں کا وجود اور دولت کا چند ہاتھوں میں کٹاؤ بہت ضروری تھا، چنانچہ زرداروں کی معاشرت و

معیشت میں بے لگامی اور وسائل پیداوار کے چند ہاتھوں میں سمٹاؤ کے خلاف پہلے زمانے کی اخلاقی و مذہبی اور قانونی پابندیاں کارگر نہ ہوئیں۔

مگر اب حالات بدل گئے ہیں ہماری معاشرت و معیشت کی بنیادیں تبدیل ہو گئی ہیں۔ جس طرح ایک زمانے میں غلامانہ نظام زندگی سماج کو ترقی کی چند منزلوں میں رہنمائی کرنے کے بعد اس کی آگے ترقی کے راستے میں پہاڑ بن کر کھڑا ہو گیا تھا اور جس طرح ایک زمانے میں جائیداد کی ترقی کی طرف چند قدم لے جانے کے بعد سماج کو مزید ترقی کی طرف لے جانے کی صلاحیتیں کھو چکی تھیں اس طرح آج سرمایہ داری نظام اور وسائل ثروت کا چند ہاتھوں میں سمٹاؤ ہماری ترقی کی راہ میں حائل ہے۔ چند ہی ہری اور باطنی اخلاقی و مذہبی پابندیاں اس رکاوٹ کو دور نہیں کر سکتیں۔ آج لاکھوں اور کروڑوں روپیہ نفع کے سوئے منٹوں میں بہتے ہیں۔ آج دس پندرہ ہزار مزدوروں پر حکومت کرنے اور ان کے گائے پھوسنے کی کمائی بڑپ کرنے والا کارخانہ دار کروڑوں روپے سالانہ نفع کھاتا ہے۔ چنانچہ کروڑوں روپے سالانہ نفع کھانے والے اصفہانیوں، بارونوں، جیموں اور مراتب علیوں نیز زمینوں کی پیداوار میں کوئی روپیہ نہ لگانے اور کوئی محنت نہ کرنے کے باوجود اپنے ہزاروں سے مالکانہ یا لگان کے علاوہ جو کل پیداوار کا عموماً نصف بڑا حصہ کسی قسم کے جاگیر شاہی ٹیکس، مثلاً خرچہ، راج و ربار، کرایہ، نذرانہ، کمیانہ، منشیانہ، شادی ٹیکس، مولیش ٹیکس، دروازہ ٹیکس، الیکشن ٹیکس، جج ٹیکس، موٹر ٹیکس، بیمہ ٹیکس وغیرہ وصول کرنے اور اس طرح کل پیداوار کے تین چوتھائی حصہ کے مالک بن جانے والے دونوں خاکوانیوں کھوڑوں، نونوں، ٹوانوں، تالپوریوں، کالا باغوں، گردیزیوں، لغاریوں وغیرہ کاجج کے لئے جانے اور جائداد کی ورثہ میں تقسیم کرنے سے کچھ نہیں بگڑتا۔ نہ دولت ان کے

ہاتھوں میں سمٹنے سے رکتی بنے نہ وسائل پیداوار ان کے قبضہ میں جانے سے نہ سکتے
میں نہ مالک کاشت کار اپنی زمینوں دست کار اپنے اوزاروں اور چھوٹی چھوٹی دکانوں
اور غریب اور درمیانہ تاجر اپنی تجارتی دکانوں سے محروم ہو کر اپنی طاقت محنت و زحمت
کر کے پیٹ پالنے والے مزدوروں کی صف میں شامل ہونے سے بچتے ہیں نہ زکوٰۃ
اور خیرات لینے سے عوام کی حالت سدھرتی ہے اور نہ موجودہ دنیا جو دوزخ کا نمونہ ہے
جنت میں تبدیل ہوتی ہے۔

درحقیقت سرمایہ داری اور کمیونزم کے درمیان تیسری کوئی متوسط راہ نہیں
ہے۔ مولانا مودودی اسلام کے اقتصادی نظام کے نام سے جو رہ پیش کرتے ہیں وہ
کوئی تیسری راہ نہیں۔ وہی راہ ہے جس پر سرمایہ دار اور جاگیردار کا مزین ہیں۔ مولانا
مودودی دراصل بڑے سرمایہ داروں جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کو باقی رہن چاہتے
ہیں۔ وہ کسانوں اور مزارعوں کو زمین کا مالک بنانا نہیں چاہتے۔ وہ نہیں چاہتے کہ بڑے
بڑے سرمایہ داروں کی املاک قومی ملکیت بنائی جائیں اور مزدوروں کی حالت بہتر ہو
سے بہتر ہو لیکن چونکہ آج مزدور درکنان بیدار ہو چکے ہیں اور اپنے جائز حقوق کے
لئے جدوجہد کر رہے ہیں، اس لئے مولانا کو صاف طور سے یہ کہنے کی ہمت نہیں ہوتی
وہ اپنی عوام دشمنی پر اسلامی نظام کا پردہ ڈالنا چاہتے ہیں۔ لیکن پاکستان کے عوام یہ
سمجھ لیں گے کہ یہ پردہ خدا اور رسول کا ڈالا ہوا نہیں اسے اسلام کی تاریخ سے قطعی کوئی
تعلق نہیں۔ یہ دراصل بڑے سرمایہ داروں اور بڑے زمینداروں اور ان کے حمایتی
مولانا مودودی کے ہاتھوں کا ہی بنا ہوا ایک جال ہے جس میں کوئی سمجھ دار اور ایماندار
آدمی نہیں پھنسے گا۔

سیاسی تصورات

عربوں کا قبائلی نظام

اور

خلافت راشدہ

جماعت اسلامی صرف خلافت راشدہ تک کے دور کو اسلامی حکومت کا دور سمجھتی ہے اور اس کے بعد تمام مسلمان شاہی خاندانوں کی حکومتوں کو غیر اسلامی حکومتیں قرار دیتی ہے۔ وہ سیدہ دارانہ جمہوریت سوویت جمہوریت اور عوامی جمہوریت تینوں کو مسترد کرتی ہے اور اعلان کرتی ہے کہ اس کی جدوجہد مقصد وہی نظام ہے جو مسلمانوں کو مسترد کرتی ہے اور خلافت راشدہ کے عہد میں مدینہ میں تھا۔

اگر تاریخ کا منظر غائر مطالعہ کیا جائے تو یہ حقیقت بھی نہیں رہتی کہ خلافت راشدہ کے دورہ نظام عربوں کے سماجی ارتقاء کے ایک مخصوص دورہ پر تو تھا۔ وہ قبائلی نظام اور جاگیر داری نظام کے درمیان ایک عبوری دورہ نظام تھا۔

جزیرۃ العرب میں ساحل کے قریب جہاں بارش کبھی کبھار ہوتی ہے زرعی بستیاں

اور شہر میں باقی تمام ملک صحرا ہے۔ اس صحرا میں عرب قبیلے چشموں کے قریب چراگاہوں میں اونی کپڑے کے خیموں میں رہتے اور رات کے وقت چاند کی چاندنی میں مویشی چراتے یا سفر کرتے تھے۔ کئی ایک قبیلے ابھی تک خانہ بدوش تھے اور اپنے مویشیوں کو سنے ہوئے ادھر سے ادھر پانی اور چارے کی تلاش میں سرگرداں رہتے تھے۔ ان قبیلوں کا قبیلی نظام تھا۔ عمر کے اعتبار سے قبیلہ میں سب سے بڑا کن سردار تھا اور شیخ کہلاتا تھا اس کا حکم مان قبیلہ کے ہر کن کا مذہبی اخلاق، سیاسی و سماجی فرض تھا مگر اس کی حیثیت مطلق العنان بادشاہ ایسی نہ تھی۔ وہ قبیلہ کی قدیم روایت، رسم و رواج اور قبیلہ کے بہ خاندان کے بزرگ ترین اراکین پر مشتمل مجلس شوریٰ کے فیصلوں کا پابند تھا۔

یہ قبیلے ایک دوسرے سے چشے چراگاہیں اور مویشی چھیننے کے لئے برسرِ پیکار رہتے تھے۔ مال غنیمت میں سے جو عموماً لونڈیوں اور مویشیوں کی شکل میں ہوتا زیادہ حصہ سرد قبیلہ لیتا تھا۔ کچھ حصہ قبیلہ کی مشترکہ ضروریات کے لئے الگ رکھ لیا جاتا تھا، اور باقی سب قبیلے کے نڈانوں میں تقسیم کر دیا جاتا تھا۔ چنانچہ عہد رسالت سے پہلے صحرائے عرب کے قبیلوں میں ذاتی ملکیت وجود میں آچکی تھی۔

صحرا میں رہنے والے عرب قبیلوں کی بنیاد خون کے رشتہ پر تھی۔ زرعی بستیوں اور تجارتی شہروں میں یہ بنیادیں ٹوٹ چکی تھیں۔ ان میں ایک قبیلہ نہیں کئی قبیلے رہتے تھے مثلاً مدینہ میں یمنی عربوں کے دو قبیلوں خزرج اور ادس کے علاوہ عیسائی اور یہودی عرب قبیلے بھی آباد تھے۔ مکہ معظمہ میں اکثریت قریش کی تھی جو خانہ کعبہ کے مضافات اور متولی ہونے کے علاوہ مہتمم تاجر تھے اور یمن کی بندرگاہوں سے لے کر عراق، شام اور مصر تک تجارتی ماں کو ادھر سے ادھر لے جاتے تھے۔ مدینہ منورہ برعکس اس کے کاشتکاروں

دستکاروں اور چھوٹے تاجروں کی بستی تھا۔

تجارت کے لئے رجب کے مہینے میں جنگ ممنوع تھی۔ یمن اور مذہبی جہاز کے ساحل کے قریب شہروں نیز بعض نخلستانوں کے متصل آبادیوں میں تجارتی میدانیں لگتی تھیں۔ عرب قبیلے ان مندایوں میں اپنی پیدوار مثلاً مویشی، اون اور فیہ و نسبہ فروخت کرتے اور اپنی سہولت کی چیزیں خریدتے تھے۔ ذلیحہ، ذی الحج اور محرم کے مہینوں میں بھی جنگ ممنوع تھی۔ ان مہینوں میں دور دور سے عرب حج کرنے کے لئے مکہ پہنچتے تھے۔ چنانچہ مکہ جہاں سارے ہندو تہذیب بڑے اجتماع ہوتے تھے تجارتی لین دین کا بہت بڑا مرکز تھا۔ کعبہ کے پاس ان اور تہذیب کے سب سے بڑے تجارتی شہر کے امرا ہونے کے سبب سے قریش کا تمام عرب قبیلوں پر اثر و اقتدار تھا۔

صحرا کے عرب کے بدو قبیلے پر یہ قبیل نظام کے ماتحت تھے مگر ان قبیلوں اور تجارتی شہروں میں سماجی نظام پر یہ قبیل دور سے آگے نکل چکا تھا۔ یہاں تہذیب شہری ریاست کے نظام کی ابتدا ہو چکی تھی۔ مگر معطر امویوں (قریش کی ایک شاخ) کی سرکردگی میں قریش ام ان شہری ریاست تھا۔ مدینہ منورہ بھی شہری ریاست تھا مگر یہ شہری ریاست کاشت و دوس، دستکاروں اور چھوٹے تاجروں کی تھی۔

حمیر رسالت سے تقریباً تین سو سال پہلے سے قبائلی نظام اور شہری ریاست دونوں پر عبور رکھتی تھی۔ اس کی وجہ سے باہمی لڑائیاں رہتی تھیں۔ پیدا جب یہ تہذیب خوراک و رہائش کی قلت اور آبادی میں روزمرہ اختلافات سے قبیلات ہی آپس میں جنگ رہتی تھی۔ یہ جنگ تجارت کے لئے نقصان دہ تھی۔ نہ صرف تاجروں کے قبیلے اس بات سے تھے۔ بلکہ یہاں کو یہ قبیلے بھی تھے جو دین سے مڑنے سے انکار نہیں

ادا کرنا پڑتا تھا۔ وہ سب یہ تھا کہ رومی تجارتی جہازوں کے براہ راست بحرِ مندر میں آنے جانے سے مشرقی و مغربی ممالک کے درمیان تجارت کی اجارہ داری میں لبوں سے پیچھے نہ گئی۔ اس کا اثر حجاز کے تاجروں اور تجارتی شہروں پر بھی پڑا۔ سببِ رومی شہنشاہ جسٹینین کے اشارہ پر حبشہ کے عیسائی بادشاہ ہارین پر حملہ تھا جس نے ۵۲۵ء میں بنو حمیرہ کو شکست دے کر اس پر مکمل قبضہ کر لیا تھا۔ غرضیکہ اقتصاد اور سیاسی اعتبار سے ایک ہمہ دھاری تھا۔ بنو حمیرہ کے آخری تاجدار کے ایک قریبی رشتہ دار سیف بن ثزن نے پارس کے ساسانی شہنشاہ نوشیروان سے فوجی مدد حاصل کر کے ۵۷۵ء میں حبشہ فوجوں کو شکست دی۔ عربوں نے نکال دیا۔ عربوں کا اصل مقصد پورا نہ ہوا۔ کیونکہ ساسانیوں نے خود قبضہ کر لیا۔ عربوں نے رفتہ رفتہ محسوس کیا کہ انہیں آزادی ملے سے ورنہ تجارت پر یہ قبضہ ہوا ہے، صرف آتی تبدیل ہونے ہیں۔

عرب تاجر اپنی کمائی مونی غفلت اور تجارتی اجارہ داری کو بچا کر لے۔ اپنی مندر اور ناداری کی حالت کو بدلنے کے راز و مند تھے اور صحرائے عرب کے قبیلے عراق، شام و مصر کے زرخیز خطوں میں پھیل جانے کے لئے بے قر رہتے۔ وقت اور حالات ایسے ضرورتیں ایسے نہ بھی غائب اور ایسی ہمہ گیر تحریک کا نشانہ نہ کر رہے تھے جو عربوں کو نہیں میں رہنے سے روک کر دوسرے ملکوں کو فتح کرنے اور دنیا کے زرخیز خطوں میں پھیل جانے کے لئے متحد کرے اور جو مشرقی و مغربی ممالک کے درمیان تجارت کی راہوں میں پیدائش تاجروں کے حوالے کر دے۔ اس اتحاد کے راستہ میں سب سے پہلی روٹ اپنی روٹ شکر سمیت قبائلی نظام، مشرقی قبائلی عصبیت قبائلی لڑائیاں اور برائی کے اپنے ایک دیوتا تھا۔

دنیا کے تمام قدیم صحرائی قبیلوں کی طرح عرب بھی چاند کو جس کی رات کے وقت چاندنی میں وہ مویشی چراتے اور سفر کرتے تھے، دیوتا سمجھ کر اس کی پرستش کرتے تھے۔ سورج کی پرستش زرعی تہذیب سے تعلق رکھتی ہے۔ اس کا آغاز اس وقت ہوتا ہے جب فصل پکنے کے لئے لوگ سورج کی روشنی اور گرمی کی ضرورت محسوس کرتے ہیں۔ قریش کے خدا کا نام اللہ تھا اور رات چراگاہوں کی دیوی منات قسمت کی دیوی، اور عزیٰ صبح کا ستارہ امینوں اس کی بیٹیاں تصور کی جاتی تھیں۔ سب عرب قبیلے قریش کی عزت کرنے کے ساتھ ہی ساتھ ان کے ان چار دیوی دیوتاؤں کا بھی احترام کرتے تھے۔ علاوہ ان دیوی دیوتاؤں کے جس طرح ہر قبیلے کا الگ سردار تھا، اسی طرح الگ دیوتا بھی تھا۔ ان سب دیوی دیوتاؤں کی مورتیاں یا پتھر کی نشانیاں کعبہ میں رکھی ہوئی تھیں اور حج کے موقع پر عرب مکہ معظمہ پہنچ کر اونٹ جیٹ یا بکری کی قربانی دے کر اپنے دیوی دیوتاؤں کی پرستش کرتے تھے۔ اس کے علاوہ شہروں اور بستیوں میں جو تہذیب کے مرکز تھے یہودیوں عیسائیوں اور مجوسیوں کے مذہبی عقائد کا بھی گہرا اثر پڑ رہا تھا۔ یہودی طویل عرصے سے یمن ورتباز کے شہروں اور دیہات میں آباد تھے اور اپنے عقائد کی تبلیغ کر رہے تھے۔ عیسائی عقائد شامی اور قبطی عربوں نیز حبشیوں کی معرفت پہلے تھے جو رومیوں کے زیر اثر عیسائیت قبول کر چکے تھے اور مجوسی خیالات کا اثر اول ٹرا کے عربوں کی معرفت اور پھر یمن پر ایرانیوں کے تسلط سے بڑھا تھا، اور ان خیالات کے زیر اثر ہی یمن کی زرعی بستیوں میں سورج دیوی شمس کو چاند دیوتا الموقح کی محبوبہ خیال کیا جانے لگا تھا۔

غنیہ عہد رسالت سے پہلے جس طرح قبیلے آپس میں لڑ رہے تھے اسی طرح جزیرۃ العرب کے ہر حصے بالخصوص شہروں میں مختلف مذہبی عقیدے برسرِ پیکار تھے۔

قبیلوں کی باہمی رقابتوں اور مڑائیوں کو ختم کر کے عربوں کو متحد کرنے کے لئے قبائلی دیوتاؤں کا خاتمہ اور ایک خدا پر ایمان ضروری تھا۔ پناہ چھوٹے اور درمیانہ درجے کے تاجروں اور دستکاروں میں عربوں کو متحد کرنے کے احساس کے ساتھ ہی ساتھ یہودی اور عیسائی عقائد کے زیر اثر دہد نیت کی طرف رجحان بڑھ رہا تھا۔ ان رجحانات کی نمائندگی حنیفیوں کی جماعت کرتی تھی جس میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک قریبی رشتہ دار ابن ابی سامت اور حضرت صدیق اکبر کے چچا زاد بھائی ورقہ بن نوفل بھی شامل تھے۔ غرضیکہ عربوں کے حالات اس ہمہ گیر تحریک کا انعقاد کر رہے تھے جس کے بانی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو قریش کی ایک شاخ بنو ہاشم کے ایک غریب خاندان میں ۵۷۰ء میں پیدا ہوئے تھے جنہیں بچپن میں یتیمی اور غریبی سے سابقہ پڑا تھا اور جنہوں نے تجارت کی غرض سے عراق و شام کے سفر میں عربوں کی حالت و درن کی خوبیوں کا کم و دریوں کا اچھی طرح مطالعہ کیا تھا۔

۶۱۰ء سے ۶۲۲ء تک کا عہد رسالت کا مکی دور کہلاتا ہے۔ اس دور میں آنحضرتؐ نے قبائلی دیوتاؤں کی مذمت کرتے ہوئے اللہ کو جس کے سامنے حسب نسب اور خاندان کی عظمت کوئی اہمیت نہیں رکھتی۔ بلا شرکت غیر سے ساری کائنات کا واحد خالق ماننے، اس کے احکام پر عمل کرنے، غریبوں، یتیموں اور یتیموں کی امداد کرنے اور سود کی شرح کم لینے پر زور دیا۔ یہ سب باتیں پرانے قبائلی نظام پر کاری ضرب لگاتی تھیں۔ اس لئے قریش اُمراء بالخصوص اموی امراء نے جو پرانے قبائلی نظام و مذہب کے پرستار اور محافظ تھے، نئے مذہب کی اس قدر سخت مخالفت کرنی شروع کی کہ اہل مدینہ کی دعوت پر ۶۲۲ء میں آنحضرتؐ کو مسلمانوں کی چھوٹی سی جمعیت سمیت مکہ سے

مدینہ کو ہجرت کرنی پڑی۔

پچھوٹے تاجروں، دست کاروں اور کاشت کاروں کی بستی مدینہ میں پہنچتے ہی آنحضرت نے باطل کو شکست دینے اور اللہ کی بادشاہت قائم کرنے کے لئے جہاد پر زور دیا۔ مدینہ کے خرارج اور اوس دو قبیلوں کے مسلمانوں کے صف میں شامل ہونے سے مسلمانوں کی طاقت مضبوط ہو گئی تھی۔ بدر کے مقام پر ۶۲۴ء میں اہل مکہ سے جنگ ہوئی۔ اس جنگ میں اہل مکہ کی شکست نے پانسہ پٹ دیا۔ جنگ اُرد میں اہل مکہ سے شکست کھانے کے باوجود مسلمانوں کی طاقت بڑھنے لگی۔ بعد ازاں سال سے ایک دوسرے کے دشمن قبیلے اسلام کے جہاد سے تلبے جمع ہونے لگے۔ آخر مکہ کے مومن اُمرانے بھی ہتھیار ڈال دیئے اور ۶۳۰ء میں مکہ پر مسلمانوں کے قبضہ کے بعد عثمان حضرت موت یمن اور کنذہ کے قبیلوں نے اپنے وفد بھیج کر اسلام قبول کر لیا۔

حکومت یعنی فوج، پولیس، نظم و نسق اور عدس کے ادارے اس وقت وجود میں آئے ہیں جب دوسری قوموں کو فتح کرنے سے معاشرہ میں سکھ اور محکوم طبقے پیدا ہو جائیں اور مملکت کی حدود قبیلے تک محدود نہ رہیں مکہ کے دور رسالت میں سلمان ایک چھوٹی سی مظلوم جماعت تھے۔ مدینہ میں انہیں طاقت و اختیار حاصل ہونے لگا مگر غلط فہمی تک ان کے اثر و اقتدار کا دائرہ صرف مدینہ تک محدود رہا اس لئے بعد رسالت میں جو اقتصادی سیاسی اور سماجی مسائل حل کرنے کے لئے سامنے آئے وہ مدینہ میں رہنے والے پانچ چھ بڑے گھرانوں دست کاروں اور چھوٹے تاجروں کے مسائل تھے۔ انہوں نے مسلمانوں کی چھوٹی سی جمعیت کے سر واز مذہبی رہنما، قاضی القضاات اور ایسے عسکر مجاہدین تھے۔ درمیان و انصار صحابہ کرام مجلس شوریٰ کے فیوض انجاء دیتے تھے۔ غرضیکہ قبائل نظام

میں جو حیثیت سردار قبیلہ کی تھی وہی حیثیت آنحضرتؐ کی مسلمانوں کی جمیعت میں تھی۔ ذوق صرف یہ تھا کہ قبیلے کی بنیادیں خون کے رشتہ پر ہوتی ہیں اور مسلمانوں کی جماعت خون کے رشتہ پر نہیں تھی۔ اس میں نہ صرف مختلف عرب قبیلوں کے افراد شامل تھے بلکہ حبشی اور ایرانی بھی تھے۔ حدود کی توسیع کا آغاز فتح مکہ کے بعد ہوا اور اس فتح کے دو سال بعد یعنی ۶۲۲ء میں آنحضرتؐ رحلت فرما گئے۔ غیر عربوں کو فتح کرنے کا آغاز آنحضرتؐ کی وفات کے بعد ہوا اس لئے حکومت کے تمام ادارے وجود میں لانے کا مسئلہ بھی ان کے بعد سامنے آیا اور حضرت عمر فاروقؓ نے ان اداروں کو وجود میں لانے کی ابتدا کی۔

آنحضرتؐ کے فوت ہوتے ہی سب سے پہلا مسئلہ ان کے جانشین کا سامنے آیا۔ فتح مکہ کے بعد حدود مملکت کی توسیع، اموی اور جزیرۃ العرب کے تقریباً تمام قبیلوں کی مسلمانوں کی صفوں میں شمولیت نیز فتوحات کے سبب سے مالِ غنیمت کی تدوین اور اس کی تقسیم نے حالات کو بدلتا اور جاہ پندی کے جذبات کو ابھرتا شروع کر دیا تھا۔ چنانچہ آنحضرتؐ کے فوت ہوتے ہی خلافت کے کئی مدعی کھڑے ہو گئے مگر حضرت عمر فاروقؓ نے تمام مہاجر و انصار صحابہ کرام اور مدینہ میں موجود قبائلی سرداروں کو سفیفہ بنی ساعدہ میں اکٹھا کیا اور حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں خلیفۃ الرسول اللہؐ تسلیم کرنے میں بیعت کی۔ ایک عرف یہ تجویز پر سر قبلی روایات کے مطابق تھی۔ صحابہ کرام میں عمرؓ کے اعتبار سے حضرت ابوبکرؓ سب سے بڑے تھے۔ دوئم یہ کہ وہ سب سے زیادہ دینیک اور سلیمہ اہل بیتؑ مہاجر قریش آنحضرتؐ کے خسر اور پہلے تین ایمان لانے والوں میں سے تھے۔ چنانچہ سب نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں خلیفۃ الرسول اللہؐ تسلیم کر لیا۔ ۶۳۴ء میں جب حضرت ابوبکرؓ کو علالت سے موت کا احساس ہوا تو انہوں نے حضرت عبدالرحمان بن عوف

اور حضرت عثمان سے مشورہ کر کے حضرت عمر فاروق کو اپنا جانشین نامزد کر دیا۔
 آپ کی وفات کے بعد صحابہ کرام نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں خلیفہ
 تسلیم کر لیا۔ ۶۴ھ میں جب حضرت عمر ایک ایرانی غلام کے خنجر سے زخمی ہوئے اور
 حالت نازک ہو گئی تو انہوں نے تیسرے خلیفہ کا فیصلہ کرنے کے لئے حضرت علیؓ
 حضرت عثمانؓ، حضرت عبدالرحمنؓ بن عوف، حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت
 زبیر اور حضرت طلحہؓ یعنی خلافت کے چار امیدواروں پر مشتمل ایک کمیٹی مقرر کر دی۔
 اس کمیٹی کے پانچ ارکان نے جو اس وقت موجود تھے، تیسرے خلیفہ کا فیصلہ کرنے کے
 لئے سب امتیازات عبدالرحمن بن عوف کو دے دیئے جو خود اس عہدہ کی امیداری
 سے دست بردار ہو گئے تھے۔ انہوں نے فیصلہ حضرت عثمان کے حق میں کیا، اور
 سب صحابہ کرام نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر کے انہیں تیسرے خلیفہ تسلیم کر لیا۔
 چوتھے خلیفہ حضرت علیؓ کا انتخاب ۶۵ھ میں حضرت عثمانؓ کے واقعہ شہادت
 کے بعد عمل میں آیا۔ انہیں خلیفہ منتخب کرنے والوں میں اکثریت ان لوگوں کی تھی
 جو مصر اور عراق کے اموی گویزوں کے ظلم و ستم اور رشوت خوری کے خلاف شکایات
 لے کر آئے تھے، اور جن کی ہنگامہ آرائی سے حضرت عثمانؓ کی شہادت کا رنجیدہ واقعہ
 ہوا تھا۔ حضرت علیؓ کی خلافت کو اول حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ
 نے چیلنج کیا۔ بصرہ کے قریب جنگ ہوئی جس میں حضرت طلحہؓ اور زبیرؓ ہلاک ہو گئے۔
 اس جنگ سے حضرت علیؓ کو فرصت ملی تھی کہ ۶۵ھ میں شام کے اموی گویز راہبہ
 کی سرکردگی میں سب اموی گویزوں اور فوجی افراد نے بغاوت کر دی۔ دریائے
 ذات کے مغربی کنارے پر صفین کے میدان میں زبردست معرکہ پڑا۔ امیر معاویہ کی

شامی فوجوں کو حضرت علیؑ کی عراقی فوجوں سے شکست ہوتے والی تھی کہ معاویہ نے قرآن کے اوراق نیندوں سے باندھ کر بلند کئے اور صلح کی درخواست کی۔ جنگ ملتوی ہوئی، مگر جھگڑا جاری رہا۔ ۶۶۱ء میں حضرت علیؑ ایک خارجی عبد الرحمن بن ملجم کے ہاتھوں کوفہ میں شہید ہوئے تو امیر معاویہ نے اپنے خلیفۃ المسلمین ہونے کا اعلان کر دیا۔ خلافت راشدہ کا دور جو قبائلی نظام اور جاگیر داری نظام کے درمیان ایک عبوری دور کی مانند گل کرتا تھا، بنو امیہ کے برسرِ اقتدار آتے ہی ختم ہو گیا۔ اس کی بجائے جاگیر داری نظام سے تعلق رکھنے والی مطلق العنان بادشاہت نے سب سے جاگیر داری بادشاہت کی نشو و نما کے لئے قبیلوں کا انقلا، ایک سردار امیر، خلیفہ یا بادشاہ کے تحت پہلی شراست۔ یہ تاریخی ذہینہ مدینہ منورہ کی قدیم نیم قبائلی اور نیم شہری ریاست نے اسلام کا جھنڈا بلند کر کے رسالت اور چیلے خلیفہ حضرت ابوبکر صدیق کے عہد میں ادا کیا۔ چیلے خلیفہ کا انتخاب پھر برقیلی روایت کے مطابق ہوا مگر رفتہ رفتہ یہ طریقہ بدل گیا۔ بنو امیہ کے عہد میں خلافت کا عہد وصیت کے مطابق دینا کوٹنے لگا۔ جاگیر داری بادشاہت کے قیام کے لئے دوسری شرط غلام داری کے نظام کا خاتمہ ہے جس طرح برقیلیوں نے شمال اور شمال مشرق سے حملے کر کے قدیم روم کی غلام داری سماج کو یورپ میں درجہ بریم کیا تھا۔ اسی طرح پہلے دو خلفا راشدین کے عہد میں عربوں نے عراق اور ایران میں ساسانیوں اور شام، فلسطین، لبنان اور مصر میں رومیوں کے غلام داری نظام حکومت کو جس پر زوال کے بادل چھائے ہوئے تھے درجہ بریم کر دیا۔ تیسری شرط امیر، خلیفہ یا بادشاہ کی لطافت سے وفادار قبائلی سرداروں، گورنروں اور افسروں میں جاگیروں کی تقسیم

ہے۔ جاگیریں عطا کرنے کا سلسلہ حضرت عثمان کے عہد میں شروع ہوا اور ان کے عہد میں ہی اموی گورنر اور فوجی افسر نیز قبائلی سردار اور سرکردہ مجاہدین جاگیریں حاصل کر کے ایک با اثر اور مضبوط طبقہ بن گئے۔

غزیدہ عراق، شام، فلسطین، مصر اور ایران کے درخیز خطوں کو فتح کرنے کے بعد عرب وہ پرانے عرب نہ رہے جو عرب کے ریگستانوں میں چشموں یا خلستان کے قریب چراگاہوں میں کھجور کے درختوں تلے اُن کسبے ہوئے کپڑے کے خیموں میں رہتے، رات کے وقت اونٹ چرت اور سفر کرتے اور اونٹنی کا دودھ پیتے اور کھجوریں کھاتے تھے۔ فرمات، نیز دولت، غلاموں اور کینزدوں نے ان کے رزق کم کرنے سے ویسے بدل دیئے، اقتصادی اور سماجی حالات بدل دیئے، خیالات اور تناسب بدل دیئے، ارادے اور مقاصد بدل دیئے۔ مدینہ کی نیم قبائلی اور نیم تدبیر شہری ریاست وقت کے تقاضوں کے مطابق نہ رہی، جس طرح فوجی کمانڈر نے دوسرے ملکوں کو فتح کر کے روم تدبیر کی شہری ریاست کو مطلق العنان بادشاہت میں بدل دیا تھا اسی طرح حضرت عثمان کے عہد میں فوجی کمانڈر اور گورنر بن کر اموی امرا نے مدینہ کی نیم قبائلی اور نیم شہری ریاست کو ختم کر کے عرب قبائلی سرداروں جاگیرداروں اور امیر تاجروں کے مفاد کی نمائندہ اور محافظ مطلق العنان بادشاہت قائم کر دی اور عربوں کی تدبیر قبائلی سماج اور خلافت راشدہ کے زمانہ کی نیم قبائلی اور نیم شہری ریاست سے ایک ایسی سماج کا نشوونما ہوا جس میں وقت کے تقاضوں کے مطابق زوال پذیر قبائلی نظام، رُوبہ تنزل غلام شاہی اور ابھرتی ہوئی جاگیر شاہی تہذیب کی خصوصیات موجود تھیں۔ تاریخی دور کا تقاضا یہی تھا۔ اگرخواہ

کے بجائے حضرت علیؑ یا حضرت زبیرؓ کے فرزند کا میاں ہوتے نہ تہ تب بھی یہی قائم ہونا تھا۔ بنو امیہ کے کامیاب ہونے کی پہلی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے حضرت عثمانؓ کے عہد میں تمام کلیدی عہدوں پر قبضہ کر کے قبائلی سرداروں، فوجی کمانڈروں اور سرکردہ مجاہدوں کو دوست جمع کرنے اور جاگیر دار بننے میں مدد دی تھی۔ چنانچہ بااثر قبائلی سرداروں فوجی کمانڈروں اور سرکردہ مجاہدوں کا وہ گروہ جو امیر اور جاگیر دار بن چکا تھا، اپنے حقوق و مراعات کی حفاظت کے لئے انویوں کا حامی اور مددگار رہا۔ دوسرا سبب یہ تھا کہ قریش کے مختلف خاندانوں میں خلافت کے لئے ٹک دو دو ہو رہی تھی اور عرب اس طرف متوجہ ہونے کی بجائے صحرائے عرب سے نکل کر عراق، شام، فلسطین، مصر اور ایران کے زرخیز خطوں میں آباد ہو رہے تھے اور اموی امرا انہیں آباد ہونے میں مدد دے رہے تھے۔

بنو امیہ اور بنو عباس

بہر کیف رسالت اور خلافت راشدہ کے عہد کے مہینہ میں نیم قبائلی، نیم شہری ریاستی نظام، عربوں کے ایک مخصوص اقتصادی، سیاسی اور سماجی ارتقا کا پرتو تھا۔ حالات تبدیل ہوتے ہی ایک نئے نظام کا نشوونما ہوا جس میں زوال پذیر قبائلی نظام اور بنزلی غلام شاہی اور ابھرتی ہوئی جاگیر شاہی تینوں کی خصوصیات موجود تھیں اور عرب قبائلی سرداروں، جاگیرداروں اور غلاموں کی خرید و فروخت کرنے والے عرب تاجروں کے مفاد کی نمائندہ اور محافظ بنو امیہ کی مطلق العنان بادشاہت نے انہی عراقی، شامی، مصری اور ایرانی کاشت کاروں کو جنہیں پہلے دو خلفائے راشدین کے عہد میں ساسانی اور رومی جاگیرداروں کی غلامی سے آزاد کیا گیا تھا، عرب جاگیرداروں کا عملی طور پر زرعی غلام بنا دیا

در غیر عرف مسلموں کے یہ عقائد و عقول از منکلوں پھیل گئے۔ نیز یہ بدولت کے یہ عقول سے
 چھین سکتے ہیں نہیں اس لیے کہ وہ جہاں تک عقائد و عقول سے متعلق ہیں ان میں سے وہ عقائد و عقول
 تو دوسری بات ہے یہ عقائد و عقول میں ماورس زبانوں کو دیکھا اور عقول میں زبانوں کو دیکھا
 پر محول اور بنی مصلحت سے عقائد و عقول کو بنی مصلحت سے عقائد و عقول میں اس عقائد و عقول سے
 اور تو اس سے کہنے جو عقائد و عقول میں وہ عقائد و عقول میں رہتے تھے یا ایک ہی جیسے عقائد و
 عقائد و عقول میں عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 اسلام چھینا عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 ہیں۔ اور عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 سے اور عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 اثر و قدر و ماورس عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 اور عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 ثابت کر چکے ہیں عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 میں وہ عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 سے جس عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 یہ عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 کے اپنے وزیر نائب وزیر امور و عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 وکوں سے عیس و اصول کرتے و عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 اور عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و
 عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و عقول کے عقائد و

رکھتے تھے۔ چنانچہ حکومت کا سارا ڈھانچہ سطحی تھا۔ مقامی آبادی میں اس کی جڑیں نہیں
 تھیں یہی وجہ ہے کہ ایرانی اور عرقی کاشتکاروں کی بغاوتوں، غیر عرب مسلمانوں کی اموی
 حکمرانوں سے نفرت کے مظاہروں اور عرب امرا کی دو مضبوط پائپٹیوں بنو کلاب اور
 بنو قیس میں رقابت و مخالفت کے سبب سلطنت بنو امیہ کے ہر حصے میں خوار جنگی، نیز
 فتوحات کے رگ جانے سے تجارتی اور مال بحران اور اس بحران کے سبب عوام میں
 بے چینی اور اضطراب کا فائدہ اٹھاتے ہوئے جب بنو عباس نے ایرانی کاشتکاروں کی مدد
 سے خراسان میں بغاوت کا جھنڈا بلند کیا تو اس بغاوت کی خبر سننے ہی سے ایران و عراق کے
 لوگ اٹھ کھڑے ہوئے اور تین سال کے قلیل عرصہ میں سپین اور مغربی افریقہ سے طنان اور
 پامیر کے پہاڑوں تک پھیل ہوئی بنو امیہ کی وسیع سلطنت کا ڈھانچہ ریت کی دیوار کی طرح
 گر کر نابود ہو گیا اور ہسپانیہ کے علاوہ باقی سب ممالک میں جہاں بنو امیہ کا سفید جھنڈا لہراتا
 تھا، ۷۵۰ء میں بنو عباس کا سیاہ جھنڈا لہرانے لگا۔

بنو امیہ کی طرح بنو عباس بھی مستبد اور مطلق العنان بادشاہ تھے۔ فرق صرف یہ
 تھا کہ بنو عباس نے چونکہ ایرانیوں اور عراقیوں کی سرگرم حمایت اور امداد سے بنو امیہ
 کو گرایا اور طاقت حاصل کی تھی، اس لئے انہوں نے وہ تمام حقوق و مراعات سے
 کہ جو عرب امرا کو حاصل تھے غیر عرب مسلمان امرا کو حکمران طبقے میں شامل کر دیا۔

طبعاتی بغاوتوں کا اثر

بنو امیہ کے عہد میں حکومت کی آمدنی کا سب سے بڑا وسیلہ مال غنیمت تھا چنانچہ فتوحات

سے حجازی امرا کی پارٹی

یعنی امرا کی پارٹی

رک جانے کے سبب جب مالِ غنیمت کی آمد بند ہو گئی تو تجارتی اور مالی بحران پیدا ہو گیا، اور بنو امیہ کے نظامِ حکومت پر زوال کے بادل چھا گئے۔ بنو عباس نے حکومت کی آمدنی بڑھانے اور حکومت کی بنیادوں کو زیادہ مستحکم کرنے کے لئے زراعت، صنعت اور تجارت کو فروغ دیا۔ تجارت اور صنعت کو فروغ دینے کے لئے انہوں نے دستکاری کی حوصلہ افزائی کی، سڑکوں کا جال بچایا، تاجروں کے قافلوں کی حفاظت کا بندوبست کیا اور کارواں سرائیں تعمیر کیں۔ اور زراعت کو ترقی دینے کے لئے انہوں نے نہریں جاری کیں اور تالاب کھدائے، تجارت سے حکومت کی آمدنی بڑھانے کے لئے محاصل کا بھر گیر نظام قائم کیا اور زراعت سے حکومت کی آمدنی میں کئی گنا اضافہ کرنے کے لئے انہوں نے ایک ایسے جاگیر داری نظام کی حوصلہ افزائی کی جس کے ماتحت جاگیردار کاشتکاروں سے بٹائی کی صورت میں لگان وصول کر کے اس کا ایک مقررہ حصہ بطور مالیہ یا خراج حکومت کو دیتے تھے۔

عباسیوں نے بنو امیہ کی حکومت کو لادینی اور غیر اسلامی کہہ کر مذمت کرتے ہوئے یہ پریسینڈا کیا تھا کہ ان کا مقصد خلافتِ راشدہ ایسی حکومت قائم کرنا ہے چنانچہ ایرانی اور عراقی کاشتکاروں نے صرف اس امید پر عباسیوں کی حمایت کی تھی کہ جس طرح پہلے دو خلفاء راشدین کے عہد میں ساسانی اور رومی جاگیرداروں کی غلامی سے انہیں آزادی ملی تھی، اسی طرح عباسیوں کے برہنہ اقتدار آنے سے اموی امرائے جاگیرداروں کے نظام سے نجات مل جائے گی۔ اس کے برعکس عباسیوں نے جب کاشتکاروں اور دستکاروں کے گائے پسینہ کی کمان کو پیٹے سے زیادہ غصب کرنے کی بنیادوں پر جاگیر داری اور حکومت کے مالی نظام کو مستحکم کیا تو حالت کاشتکاروں اور دستکاروں کی پٹے سے بھی زیادہ خراب ہو گئی۔ چنانچہ دوسرے عباسی خلیفہ منصور (۷۵۴ء تا ۷۷۵ء) کے عہد سے ایران وسط ایشیا، عراق اور شام میں غیر ملکی حکمرانوں اور جاگیرداروں نے ان کے حامی اور مددگار مقامی جاگیرداروں

کے خلاف کاشت کاروں، بہت کم روپی اور غلامیوں کی مطیعانہ لغاتوں کا دور شروع ہوا جو مسلسل یہ ہے جو سو سال پہلے

[illegible][illegible]

۱۹۶۲ء تک رہیں۔ ۱۹۶۰ء سے ۱۹۶۲ء تک عرفیہ کام یہ رہے جس پر ان کے خود نوشتہ

نہیں خدمت کا شرف ہمارے درویشوں نے پاموشی کی جو حرکت کے ساتھ

۴۔ ان کسان بھمناں فشر" لفظ کے نام سے ڈاکٹر کی بغاوت مشہور ہے یہ بغاوت

۱۰ بر سعید اجتناب کریں گروں میں ترویج نہ کریں۔

۱۔ دوسری یہ کہ برصغیر کی کالوں اور دیکتاہوں نیز بڑے رستے جیتوں میں کام کرنے والے غلام آزاد ہو گئے تیسری یہ کہ عرب جہیزہ اور ہندوستان کے مقامی جہیزہ داروں کے درمیان بہت فرق ہو گیا اور چوٹی ہندوستان یہ کہ ان بھلاؤوں سے جو غیر ملکی حکمرانوں کے خلاف غمیں قومی جذبوں کو پیدا کر کے مقامی صنعت اور تجارت کو ترقی دینے میں مدد دی۔ چنانچہ تجارتی راستوں پر آباد صنعتی اور تجارتی شہروں کے تاجروں نے ترقی کر کے عرب تاجروں کی اجارہ داری پر کامی نہ ہو سکی اور جس طرح زمانہ وسطیٰ میں یورپ کے تاجر ترقی کر کے قومی بادشاہتوں کے سنگ بنیاد بن گئے اسی طرح عباسیوں کے ماتحت ممالک میں تاجروں نے صوبائی گورنروں، سابق غلام افسروں اور گورنروں، باغی فوجی سپاہیوں پس ماند

عربوں کی حکومت

عربی خلافت نے ایک نئے مذہب، مذہب سائنس، بعد از صیغہ کی شرط پر شامی و عربیوں میں بنو عرب خراسان میں عربوں، اور وسط ایشیا میں ساسانیوں کے خاندان کو گورنری عہد کی تھی۔ جب عباسیوں کی حکومت کمزور ہوئی تو گورنروں کے یہ خاندان آزاد ہو کر خود مختار شاہی خاندان بن گئے۔

۲۔ بنو عباسیوں نے خلافت کے بعد ایک سو سال تک حبشہ، مصر، ایران و وسط ایشیا کے ترک غلاموں ملک کی فوج سے فرستے جو امیرانہ اہمیت تھے۔ سلطنت غزنویہ کے بانی اہلکین اور سلجوقیوں کے غلام تھے جو ترقی کر کے فوجی افسر اور گورنر اور پھر آزاد بادشاہت مصر کا احمد بن طولک بنی ترک خلافت حرمہ گورنر اور پھر آزاد بادشاہ ہوئے۔

۳۔ مصر یہ خاندان کا بانی یعقوب بن اسحاق نے ۹۰۵ء میں شام سے ہجرت کر کے مصر میں حکومت قائم کی۔ اس کی حکومت میں شام، مصر، لبنان، حجاز اور قطیف تھے۔

قبیلوں کے سرداروں کو اپنی آزاد اور خود مختار بادشاہتیں اور دوسرے سے ملکوں کو فتح کر کے بڑی بڑی سلطنتیں قائم کرنے میں سنگ بنیاد کا کام کیا اور خلفاء بنو عباس اس قدر کمزور ہو گئے کہ ان کا عملی طور پر کام صرف یہ رہ گیا کہ اپنی طاقت سے حکومت قائم کرنے والوں کی فرمانروائی کو تسلیم کر کے انہیں امیر الامرا سلطان پاشا شرق و غرب کے خطابات دے دیا کریں۔ اسی پر اکتفا نہیں، امویوں نے ہسپانیہ میں اور فاطمیوں نے شمالی افریقہ اور مصر میں اپنی حکومت قائم کر کے خلیفۃ المسلمین ہونے کے اعلان کر دیئے۔ غرضیکہ دسویں اور گیارھویں صدی عیسوی میں مسلمانوں کے ایک کے بجائے تین خلیفۃ المسلمین اور سینکڑوں کی تعداد میں چھوٹی بڑی ریاستیں، بادشاہتیں اور سلطنتیں تھیں۔

مشرقی ممالک میں جمود و تعطل

یورپ میں بادشاہ ملک کے فرمانروا اور زمینوں کے مالک تھے۔ چنانچہ اپنے رشتہ داروں، وفاداروں اور معتمد افسدوں کو جباگیر میں عطا کرتے ہوئے انہوں نے وہی حقوق دیئے جو نظری اور عملی طور پر انہیں خود حاصل تھے۔ غرضیکہ وہ اپنی جاگیروں میں فرمانروا بھی تھے اور زمینوں کے مالک بھی۔ زمینوں کے تیسرے حصے شیعہ بویہ خاندان کے امیر الامرا جو ۹۴۶ء سے ۱۰۵۵ء تک عباسی خاندان کو تخت پر بٹھاتے اور اتارتے رہے، شان برات کے چارویں قبیلوں کے سردار تھے۔ بلوچ وہ ترکمان ہیں جو دسویں صدی کے وسط میں کرغزب کے گشتن سے آئے تھے اور جنہوں نے غزنویوں کے ہمد میں خراسان اور دیرہ۔ آموں کے درمیانی علاقہ میں آباد ہونے کے بعد اسلام قبول کیا تھا۔

مالک حقیقی کاشتکار تھے۔ ان زمینوں مالکوں کے درمیان حقوق و اختیارات کی تخصیص اور تقسیم کے لئے بارہویں صدی سے لے کر ۱۱ویں صدی تک جدوجہد ہوئی۔ جاگیرداروں نے بادشاہ کے حقوق ملکیت کو چیلنج کیا اور کاشتکاروں نے جاگیرداروں کے حقوق ملکیت کے خلاف بغاوتیں کیں۔ اس جدوجہد کا نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ صرف فرمانروا رہ گئے۔ جاگیردار زمینوں کے مالک بن گئے اور کاشتکاروں کو مزارعہ بنا دیا گیا۔

ایشیائی ممالک بالخصوص مسلمانوں کے زیر اثر ممالک میں جہاں کاشت کرنے کے لئے زمین وسیع تھی، نظامی اعتبار سے فرمانروا اور زمینوں کا مالک خدا تھا۔ بادشاہ اس کے صف خلیفہ تھے۔ چنانچہ جاگیریں عطا کرتے ہوئے انہوں نے جاگیرداروں کو زمینوں کا مالک نہیں بنایا۔ انہوں نے وہی حقوق دیئے جو انہیں خود حاصل تھے، یعنی مالیہ اکٹھا کر کے اس میں سے ایک مقررہ حصہ بادشاہ کو بھیج دیتے تھے اور باقی حصہ اپنی امیرانہ شان کو برقرار رکھنے اور ملک کے نظم و نسق نیز تعمیرات عامہ پر خرچ کرتے تھے۔ کاشتکاروں کو زمین کی کاشت کرنے کا حق حاصل تھا۔ جاگیردار اور بادشاہ کو سہوکارہ صف مالیہ وصول کرنے سے تھا۔ جو کاؤں کی پنچائتیں کاشتکاروں سے اکٹھا کر کے جاگیردار یا حکومت کو ادا کرتی تھیں۔ چنانچہ ایشیائی ممالک میں بادشاہوں، جاگیرداروں اور کاشتکاروں کے درمیان حقوق و اختیارات کی تقسیم و تخصیص کے لئے کبھی کوئی جھگڑا نہیں ہوا۔ بنو امیہ، بنو عباس اور ان کے بعد دوسرے شاہی خاندانوں کے عہد میں کسانوں کی جتنی بغاوتیں ہوئیں وہ مالیہ وصول کرنے کے حق کے خلاف نہیں تھیں۔ یہ

رہنما و رہنما ہیں انہوں نے اپنے جہاد و جہاد کے لئے اپنی جانیں قربان کر دی ہیں۔
 بادشاہوں کے حقوق و اختیارات کو کم کرنے کے لئے کچھ کوئی جدوجہد نہیں
 کی۔ جاگیردارانہ برپا ہونے والے شاہی خاندان کو گراہنے اور اپنے خاندان کو رستہ ہی
 خاندان میں منتقل کرنے کے لئے کسی جاگیردار نے بادشاہ کے حقوق و اختیارات
 کو کوئی اختیار سے چیلنج کرنے کا جدوجہد نہیں کیا۔

قرون وسطیٰ کے یورپ میں اقتصادی اور سیاسی اکائی ایونٹ، جاگیر یا ست
 تھی۔ ان جاگیر ریاستوں میں نئے صنعتی اور تجارتی شہروں نے ابھرنے لگے۔ اقتصادی اعتبار
 سے دیہات کو اپنا دست نگر اور محتاج بنایا اور تاجروں اور صنعتی ورکشاپوں کے
 مالکوں نے ٹریڈ گلوڈوں اور پچاسوں (کیبنوں) میں منظم ہو کر اقتصادی اور
 سیاسی حقوق حاصل کرنے کے لئے جدوجہد شروع کی۔ پہلے انہوں
 نے ازمنہ وسطیٰ کی بلدیات کو ایک ہتھیار بند اور خود مختار جماعت بنایا۔ اس
 کے بعد ہر جاگیر ریاست کے الگ محصولی نظام کو ختم کرنے کے لئے
 بڑی بڑی بادشاہتوں کے قیام میں مدد دے کر اپنے آپ کو اقتصادی اور سیاسی
 طور پر مضبوط کیا اور پھر جب کم سے کم قیمت پر کچا مال خریدنے اور کم سے
 کم اجرت پر کام کرنے والے اجرتی مزدور حاصل کرنے اور تیار شدہ اشیاء
 کو دیہات میں فروخت کرنے کے راستے میں جاگیرداروں کو نظام حائل ہوا تو
 انہوں نے جاگیرداروں کی بادشاہت کی اقتصادی سیاسی اور فوجی طاقت کو کمزور
 یا ختم کر کے طاقت و اختیارات اپنے ہاتھوں میں لینے کی جدوجہد شروع
 کی۔ جاگیرداروں کو مطلق العنان بادشاہت کے پرستار تصورات، خیالات، مذہبی

۱۔ راتھائی اور افغانی طریقے شاہ کوصل اللہ قرار دیتے تھے۔ بعد ازاں یورپ اور اسی کے
 ۲۔ شاہان فلسطین، مثلاً فرانس کے والی اور روسیو وغیرہ نے آزادی، مساوات
 ۳۔ اور خورشت عوام کی خاکست اور جمہوریت کے اقتصادی، سیاسی، سماجی اور
 ۴۔ اصلاحاتی تصورات پیش کیے۔ سرمایہ داروں نے اقتصاد میں جمہوریتوں کے ساتھ
 ۵۔ ان میں سیاسی پارٹیاں قائم کیں اور ان سیاسی پارٹیوں کی رہنمائی میں جمہوری
 ۶۔ انتخابات کے جائیدادوں اور بادشاہوں سے طاقت و اختیارات چھین کر مزدوروں
 ۷۔ اور کاشتکاروں کو جاگیر میٹھ م سے آزادی دلائی اور پرانے جاگیردار میٹھ م کے
 ۸۔ کھنڈرات پر نئے اقتصادی، سیاسی اور سماجی نظام کی عمارت تعمیر ہوئی۔

ایشیا میں شہروں کی صنعت چونکہ بادشاہوں، گورنروں، دیوبانوں اور
 اونچے سرکاروں کے عیش و آرام کی قیمتی چیزیں اور فوج کے لئے سامان
 جنگ تیار کرتی تھیں، اس لئے وہ دیہات کے مضبوط و مستحکم خود کفیل زرعی اور صنعتی
 نظام کو دہم برہم کر کے دیہاتی اقتصادیات کو شہروں کی صنعت و تجارت کے
 تابع اور دست نگر بنانے میں ناکام رہی۔ شہروں کے دستکار اور تاجر جنہوں
 نے دیہاتی عوام کو انہیں قیمت پر اشیاء فروخت کرنے کے لئے سامان کے لئے
 اگشتانہ کی بنیادوں پر پیداوار کے اوزار اور طریقے بدلنے سے، بنیادی طور پر کمزور
 تھے اور اس کمزوری کے سبب نہ چھوٹی چھوٹی درکشاپیں بڑے بڑے کارخانوں میں تبدیل
 ہوئیں اور نہ تاجروں اور دستکاروں میں سے چند ایجہ کرکارخانہ دار، بنکوں کے مالک
 اور ڈائریکٹریں۔ صنعتی و تجارتی شہروں میں دستکاروں اور تاجروں نے اپنے
 آپس کو ٹریڈ یونٹوں میں منظم کیا اور طوائف انلوکی کے دور میں کسی شہروں مثلاً

ہسپانیہ میں قرطبہ اور سیواٹل میں دستکاروں اور تاجروں نے جمہوریتیں بھی قائم کیں مگر دستکاروں اور تاجروں کی بنیادی اقتصادی اور سیاسی کمزوری کے باعث یہ جمہوریتیں زیادہ عرصہ تک قائم نہ رہ سکیں۔ تاریخ سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بیرونی حملے کے وقت شہری دستکاروں اور تاجروں نے اپنے ٹریڈ گلڈوں کے ماتحت مسلح ہو کر دشمن کا بہادری سے مقابلہ بھی کیا مگر بنیادی طور پر کمزور ہونے کے سبب مکمل فتح حاصل نہ کر سکے۔

۱۱۷۰ء گیارہویں صدی کے شروع میں ہسپانیہ میں بنو امیہ کا سونچ غروب ہو جانے سے جب اسے ملک میں طوائف الملوک پس گئی، تو قرطبہ کے تاجروں اور دستکاروں نے جو بہت مضبوط تھے جمہوریت قائم کی۔ اس جمہوریت کو جو چوبیس برس قائم رہی ۱۱۷۵ء میں سیواٹل، اشبیلیہ کے بادشاہ معتز بادشاہ نے جو تبعوہ دیں سے تھا، قرطبہ پر قبضہ کر کے ختم کر دیا۔ جمہوریت ۱۱۷۶ء میں سیواٹل کے تاجروں اور دستکاروں نے بھی قائم کی جو صرف دو برس رہی۔ قشتالہ کی عیسائی فوجوں نے ۱۱۸۲ء میں ملکیا اور پندرہ مہینے بہادری سے اس کے خلاف لڑنے کے بعد یہ جمہوریت ختم ہو گئی۔

۱۱۷۸ء تیرہویں صدی کے شروع میں چنگیز خاں کی منگول اور تاتاری فوجوں نے ملکیا، تو وسط ایشیا کے ترک سلطان خوارزم شاہ کے گورنروں، سپہ سالاروں اور بااثر باگیرداروں نے اپنی جاگیریں، اور حقوق پانے کے لئے عوام سے نذاری کی درخواست قبول کر کے مکر وسط ایشیا کے مشہور صنعتی، تجارتی اور تہذیبی شہروں مشہور قند، بخارا، خوارزم، مرو، ہرات اور بلخ کے دستکاروں اور تاجروں نے جو ٹریڈ گلڈوں میں منظم تھے، بڑی بہادری سے چنگیزی فوجوں کا مقابلہ کیا اور فتح کے بعد ختم لینے کے لئے چنگیز خاں نے ہر شہر میں لاکھوں کی تعداد میں مردوں، بچوں اور عورتوں کو قتل کر کے ان کی کھوپڑیوں کے مینار کھڑے کئے اور وسط ایشیا کے تمام مشہور صنعتی، تجارتی اور تہذیبی شہروں کو کنڈرات میں تبدیل کر دیا۔ (باقی صفحہ ۸۳ پر)

قرون وسطیٰ کے ایشیائی ممالک میں نئی پیداواری طاقتوں کی اس بنیادی کمزوری کا اثر صرف اقتصادی، سیاسی اور سماجی زندگی تک محدود نہیں رہا۔ اس کمزوری کا اثر مشرقی ممالک کی علمی اور تہذیبی ترقی پر بھی پڑا۔

۱۔ بتیہ حاشیہ ۲۲ منگول حکمرانوں نے اپنی حکومت کی بنیادیں مضبوط کرنے کے لئے منگول اور تاتار سرداروں اور تاجک، عرب اور ترک نوابوں اور جاگیرداروں کو فوج میں مراعات اور حقوق عطا کئے اور کاشتکاروں، تاجروں اور دستکاروں پر ٹیکسوں کا بوجھ بڑھا دیا۔ چنانچہ سمرقند بخارا اور خوارزم کے کاشتکاروں، تاجروں اور دستکاروں نے منگول حکمرانوں اور مقامی جاگیرداروں کے خلاف کئی مرتبہ بغاوت کی۔ سب سے مشہور بخارا کے تاجروں، دستکاروں اور کاشتکاروں کی بغاوت ہے جو انہوں نے ۱۲۳۸ء میں بخارا کے قریب قراب نامی ایک گاؤں کے دستکار محمد تربل کی سرکردگی میں کی۔ محمد تربل منگولوں کے خلاف جنگ میں ہلاک ہو گیا اور بغاوت کامیابی حاصل کرنے کے بعد دب گئی۔

۱۳۶۵ء میں منگولستان کے منگولوں نے سمرقند پر حملہ کیا۔ دانی شہر حسین اور اس کا سپہ سالار تیمور شاہ دونوں شہر کو محاصرہ کر کے رہے۔ دکرہ پر چھوڑ کر جاگ گئے مگر ابو بکر بیلوی نامی ایک پارچہ باز کی سرکردگی میں شہر کے دستکار اور تاجروں کی بھادری سے لڑے کہ منگول شکست کھا کر بھاگ گئے اور سمرقند کے تاجروں اور دستکاروں نے ابو بکر کی سرکردگی میں جمہوری حکومت قائم کی جو بہت تھوڑی عرصہ قائم رہی۔ حسین اور تیمور شاہ دونوں واپس آ گئے۔ ابو بکر کو اپنے فوجی کیمپ میں مدعو کیا اور گرفتار کر کے قتل کر دیا۔ جمہوریت ختم ہو گئی۔ شہر پر حسین اور تیمور شاہ نے قبضہ کر لیا۔ اس واقعہ کے پانچ سال بعد تیمور شاہ نے حسین دانی سمرقند سے تاجک چین کر اپنے سریر پر رکھ لیا اور نیم وحشی چغتائی قبیلوں کو فوج میں حیرتی کر کے اپنے تمام وسط ایشیا کو فتح کیا اور پھر جنوب مغربی روس، ایران، قفقاز، افغانستان اور شمال ہندوستان کو تاج کیا اور ان ملکوں کے فرمانرواؤں، شہزادوں اور (باقی صفحہ ۸۴ پر)

رومن اور یونانیوں نے کئی کئی صدیوں میں جدید یونانی تہذیب کی بنیاد پائی۔
 فلسفہ اور ادب دونوں کے فلسفہ، ارسطو کی منطق، بطلمیوس کے جغرافیہ، اقلیدس کی جیومیٹری
 اور دیگر تمام تجربی علوم کو شیطانی علوم قرار دیتے ہوئے ان سے جو کچھ بھی سیکھتے
 روم اور اسکندریہ کے تمام بڑے بڑے مشہور دانشوروں کو مذہب سے الگ کر رکھتے تھے، اور ان کا یہ فلسفہ
 اسکندریہ اور روم کے استفقوت کے جاسوسوں نے اہل علم کی جان خط سے میں ڈال
 رکھی تھی، اس زمانے میں فلسفہ اور تجربی علوم سے بے بہہ دھڑوں نے قدیم علم و حکمت
 کی کتابوں کے نسخے لے کر آنے والے یونانی اہل علم کو لگے سے لگایا۔ یونان سے علوم
 فنون کی ودعت گراں بہا اضافے کے ساتھ اسی راستے سے واپس بغداد پہنچی۔ جس
 راستے سے قدیم مینورا اور بابل سے یونان میں پہنچی تھی۔ یونانی قبضی اور سریانی زبانوں
 میں لکھی ہوئی کتابوں کا عربی میں ترجمے کا کام بنو میہ کے دراعلم دمشق میں شروع
 ہوا اور عباسیوں کے بغداد میں پہلے تو عباسی خلفائے عہد میں نہ صرف یونانی، قبضی
 اور سریانی زبانوں میں لکھی ہوئی کتابوں بلکہ ایران، ہندوستان اور چین کی بہت سی
 کتابوں کا عربی میں ترجمہ ہو گیا۔ مفتوح عراقیوں، یونانیوں، مصریوں اور ایرانیوں کی ملن
 تہذیب نے قاتع عربوں کو مسخر کر لیا۔ اور عباسی خلیفہ مامون کے عہد تک فلسفہ اور
 تجربی علوم سے دلچسپی اس قدر بڑھ گئی کہ بغداد میں کتب فروشوں کی سینکڑوں دکانیں
 کھل گئیں اور علم و ادب اور فلسفہ و حکمت کے مختلف موضوعات پر بحث و تمحیص
 بقیہ حاشیہ ۸۴ قوابل کے سرکات گران کی کھوپڑیوں کے مین رکھڑے کئے اور سمرقند کو سب سے بڑا تجارتی
 اور صنعتی مرکز بنانے کے لئے سینکڑوں شہروں کو گھنڈہ رست میں تبدیل کیا اور ان شہروں کے
 دست کاروں کو گرفتار کر کے سمرقند بھیجا اور آباد کیا۔ (دیکھئے "تہذیبی آٹ سوویٹ یونین جلد اول")

کے لئے درجنوں لاکھ روپیہ کھلیں اور انجمنیں قائم ہو گئیں۔ اور یونانی، ہندوستانی، چینی
 اور ایرانی تہذیب و تمدن کے اہم مضامین شائع کرنے کے ساتھ ہی ساتھ قدیم علوم
 میں گزرا ہوا اساتذہ کا کام بعد ازیں شروع ہوا تھا کہ غیبیوں پر سوال کئے جانے لگے۔
 چھانگے جس سے برلین کے دروازے بند ہو گئے۔ سلطان عباسی خلیفہ مامون اہل
 خلیفہ مامون باللہ اور ابن خلیفہ والی باللہ مینوں غلطیت پسند محفلوں کے زیر اثر
 تھے۔ دسویں خلیفہ متوکل باللہ کے خلیفہ بنے بنی ۸۴۷ء میں اہل بیت کی محفلوں
 کی بند خلیفوں سے بنی اور بعد ازاں معتزلیوں خلیفوں اشعریوں اور شیعہوں
 کے مابین بحثوں، مناظروں، جھڑپوں اور مسادفوں کا الہام بن گیا۔ قدیم یونانی ہندی
 ہندوستانی اور چینی ساروں کے ترجمے اور ان کی پر مسالوں سے بھر پور
 عباسیوں کے ہندوستان میں فلسفیوں و سائنس دانوں کی تعلیمات کو گنت ہیں
 ہندوستان کے سائنس دانوں کی معلومات اور کائناتی بلحاظی راہ ہندو مت میں
 درج ہے۔

فردوسی کے اردو مصلح ... مسلمان ہندوؤں کے سب سے پہلے گرو یعنی تہذیب
 میں رکھنے والے ... ہندوؤں کے شاد دہے اور ہندوؤں کے مابین تھے۔ ہندوستان کو
 ہندوستان کے تہذیب و تمدن کے سب سے پہلے گرو یعنی تہذیب ...

نفسی قوت کے نام سے جہاں نام سائنس کے شاد دہے۔ وہ عقل و شعور کے لحاظ سے اور نقد کے
 لئے ہندوستان کے تہذیب و تمدن کے سب سے پہلے گرو یعنی تہذیب ...

فردوسی کے اردو مصلح ... ہندوستان کے تہذیب و تمدن کے سب سے پہلے گرو یعنی تہذیب ...
 بعد ازاں ہندوستان کے تہذیب و تمدن کے سب سے پہلے گرو یعنی تہذیب ...
 ہندوستان کے تہذیب و تمدن کے سب سے پہلے گرو یعنی تہذیب ...

قرطبہ اور غرناطہ وغیرہ میں پہنچیں۔ اُن کے مقامی زبانوں بالخصوص سلجوقیوں کے عہد میں فارسی میں ترجمے ہوئے اور علم و ادب اور فلسفہ و حکمت کے مہدان میں مسلمانوں نے نئے حکمران خاندانوں کی سرپرستی میں تہذیب کے نئے مرکوزوں میں ترقی کی۔

مسلمان فلاسفوں میں الکندی صرف عرب تھے۔ فارابی جسے حلب کے ہمدانی بادشاہوں کی سرپرستی حاصل تھی، وسط ایشیا کا ترک تھا اور ابن سینا جس نے سامانیوں کی لائبریری سے استفادہ حاصل کیا، بخارا کے قریب ایک گاؤں کا تاجک تھا۔ ابن رشد ہسپانوی عرب تھا اور قرطبہ میں اس کی پیدائش ہوئی تھی۔ علم طبابت میں گراں بہا اضافہ کرنے والے رازی (۸۶۴ تا ۹۲۳ء) طہران اور ابن ہریر (۱۰۹۱ء تا ۱۱۶۲ء) اٹیلیہ واقع ہسپانیہ کے رہنے والے تھے۔ ریاضی کے ماہر البیرونی (۹۷۳ء تا ۱۰۴۸ء) کو غزنی کے بادشاہوں اور عمر خیام (۱۰۳۸ء تا ۱۱۲۲ء) کو سلجوق سلطان ملک شاہ اور اس کے وزیر نظام الملک طوسی کی سرپرستی حاصل تھی۔

قرنِ وسطیٰ کے جاگیر شاہی نظام میں علم و ادب اور سائنس و فلسفہ کی جس قدر ترقی ہو سکتی تھی، وہ تیرھویں اور چودھویں صدی تک اپنے عروج پر پہنچ کر رک گئی۔ ۱۱ویں صدی کے وسط میں کوفہ میں پیدا ہوئے، انہوں نے توافذونیوں کی طرح انداطون اور ارسطو کے فلسفیانہ نظام میں یک جہتی پیدا کرنے کی کوشش کی اور فیثاغورث کے علم ریاضی کو تمام سائنسوں کی بنیاد قرار دیا۔

۱۲ فارابی (۸۷۰ء تا ۹۵۰ء) نے انداطون اور ارسطو کے فلسفے اور تصورات کو سمو کر اپنا نظام مرتب کیا۔

۱۳ ابن سینا دہائیغ وقت ۱۰۳۷ء میں یونانی فلسفے بالخصوص خیو کے فلسفہ کا اسلام سے رابطہ قائم کیا۔

۱۴ ابن رشد (۱۱۲۶ء تا ۱۱۹۸ء) نے ارسطو کے فلسفے کی طرف رجوع کیا تھا۔

ایشیائی ممالک میں نئی پیداواری طاقتوں کی بنیادی کمزوری کا اثر پڑا۔ نہ نئے ادیب
 سائنسدان اور شاہ کے نفل اللہ ہونے کے نظریہ کے متعلقے میں عوام کی حاکمیت کا نظریہ
 پیش کرنے والے فلسفی پیدا ہوئے۔ نہ جاگیر داری اور مطلق العنانی کے خلاف سرمایہ داروں
 نے سیاسی جماعتوں میں منظم ہو کر انقلابی تحریکوں کی رہنمائی کی اور نہ یورپ کی طرح ایشیا میں
 جاگیر داری نظام کے بطن سے سرمایہ داری نظام نے جنم لیا۔ چنانچہ ایشیائی ممالک میں ایک
 کے بعد دوسرا شاہی خاندان ابھرتا اور چار دن کی عظمت کے بعد کسی دوسرے شاہی خاندان
 کے ابھرنے سے صفحہ ہستی سے مٹتا رہا۔ شہر آباد ہوتے اور چند دن کی عظمت کے بعد تاراج
 اور برباد ہوتے رہے۔ دیہات کا خود کفیل پنچائیتی نظام جڑوں کا توں رہا۔ ٹیڈ گلد ترقی نہ کر
 سکنے کے سبب برادریاں بن گئے۔ تاجروں میں سے فرد افراد کی ایک نے ترقی کی اور میر عبد
 کی طرح بادشاہوں، نوابوں، راجوں اور جاگیر داروں کی ریاستوں یا جاگیروں کے ناظم
 یا دیوان بنے مگر بحیثیت طبقہ تاجر پیشہ لوگ حکمران بننے کی صلاحیت پیدا نہ کر سکے۔

جس طرح شاہی خاندان ابھرتے اور صفحہ ہستی سے مٹتے رہے۔ جس طرح
 شہر آباد ہو کر تاراج اور برباد ہوتے رہے۔ اسی طرح مذہبی عقائد، سیاسی اور سماجی
 نظریے اور اخلاقی تصورات کبھی روبرو اور کبھی زوال پذیر کبھی صحت مند اور
 کبھی بیمار ذہنیاتوں کی ترجمانی اور عکاسی کرتے رہے۔ مفکر وحدت الشہود (بہر از اوست)

لے وحدت الشہود کا نظریہ بر شاہی خاندان کے کسی دور عروج میں مقبول ہوتا تھا جب زواں پذیر شاہی خاندانوں
 سے طاقت و اختیار چھین کر نئے حکمران اپنی حکومت قائم کرتے اور دوسرے ملکوں کو فتح کر کے مرکزی حکومت
 کو مضبوط بناتے اور اپنے ذمہ دار افراد رشتہ داروں اور قبائلی سرداروں کو جائیں عطا کرتے۔ حمد دیتے اور
 صوبائی گورنمنٹز کرتے تھے۔ وحدت الشہود کا نظریہ ان حالات کی صحیح عکاسی اور ترجمانی کرتا تھا۔

شہروں کا محتاج اور دست نگر بنایا، جاگیرداروں کی اقتصادی اور سیاسی طاقت کو ختم کیا، اور ترکے بدیدہ سرمایہ داری نظام قائم کیا اور مشرقی ممالک کو مغربی یورپ کا محتاج اور دست نگر بنانے کے لئے اس امید کے گرد جہاز رانی شروع کی جس سے مشرقی اور مغربی ممالک کے درمیان تجارت کی بھرور داری مسلمانوں سے چین کی اور ایشیائی ممالک میں قدیم تجارتی راستوں پر آباد صنعتی اور تجارتی شہروں اور ایشیائی مطلق العنان بادشاہتوں پر انحطاط و زوال کے باد منڈانے لگے۔

تجارت پر قبضہ کے ساتھ ہی ساتھ ایشیا پر سیاسی تسلط قائم کرنے کے لئے مغربی یورپ کے سرمایہ داروں نے دغا، فریب، اہاک باہمی مخالفت، دغا، دغا، شکنجے اور مسلح جنگ وغنیکہ سب ہتھیار استعمال کئے اور مطلق العنان بادشاہتوں، گریگوریائیوں کے سب طاقت و اختیارات خود سنبھال لئے اور تجارت کی راہ میں حاصل دیجات کے خود فیصلہ بنچاتی نظام کو توڑنے کے لئے زمین کو بوسے کی ذاتی ملکیت نہیں تھی، ہر کی شخص ملکیت قرار دے دیا اور پھر مشرق کے ایشیائی جاگیرداروں کے نظام کو توڑ کر یورپ کے زمینداروں اور جاگیرداروں کی طرح ایشیائی ممالک میں بھی زمینداروں کے ملک بنائے، بے جاگیردار زمیندار پیدا کئے اور کاشتکاروں کو جو اب تک آزاد نہ تھے، غلام بنائے، غلاموں اور رعیت غلاموں میں تبدیل کر دیا۔

دغا، فریب، ڈاکہ زنی سے ملتی جلتی تجارت، شاہی خزانوں کی کھالوں سے ملنے والی ہونے والی دولت سے مغربی یورپ بالخصوص انگلستان کے سرمایہ داروں نے لوہا بھرا کر صنعتی پیداوار میں انقلاب برپا کیا اور یورپ کے کارخانوں میں ہونے والی صنعتی چیزیں مشرقی ممالک میں فروخت کر کے شہروں کی قدیم صنعت اور

خود کفیل دیہات کی گھریلو صنعت کو تباہ کر دیا۔ غرضیکہ یورپ کے سرمایہ داروں نے
مشرقی ممالک کے زرعی نظام کو تبدیل کیا اور دیہات اور شہروں کی صنعت کو تباہ کئے
مشرقی ممالک کو مغربی یورپ کا محتاج اور دست نگر بنا دیا۔

مشرق پر مغرب۔ ایشیا پر یورپ اور مسلمانوں کی حکومتوں پر یورپ کی عیسائی
حکومتوں کی یہ فتح درحقیقت فرسودہ اور بوسیدہ جاگیر داری نظام پر جدید سرمایہ داری
نظام کی فتح تھی۔ انگریزی تسلط سے پہلے ہندوستان میں تقریباً سب کی سب تجارت
بندوت، جروں کے قبضہ میں تھی۔ مسلمان تاجر صرف گجرات کا ٹھیاواڑ اور بمبئی میں تھے۔
چنانچہ ٹھوٹی طور پر بندوت، جروں اور گجرات، کا ٹھیاواڑ اور بمبئی کے مسلمان تاجروں نے
ہندوستان کے اقتصادی، سیاسی اور سماجی نظام میں اس تبدیلی کا، جس نے بد نظمی اور
طوائف ملوک کو ختم کر کے امن قائم کیا تھا خیر مقدم کیا اور اپنے آپ کو نئے حالات
اور نئے تقاضوں کے مطابق ڈھال۔ مگر راکش سے لے کر انڈونیشیا، ملائیشیا، برما اور
منگولیا تک مجموعی طور پر مسلمان چونکہ قدیم وسطی کی صنعت، تجارت اور جاگیر داری نظام
یعنی اس اقتصادی، سیاسی اور سماجی نظام سے تعلق رکھتے تھے، جس کے خلاف
اس زمانے میں یورپ کے جدید سرمایہ دار برسرِ پیکار تھے، اس لئے فرسودہ جاگیر داری
نظام کے خلاف جدید سرمایہ داری نظام کی جنگ کو مسلمانوں نے عیب یوں کی گانوں
سے دیرینہ عداوت کا مظہر سمجھا اور جاگیر داری نظام کے زوال کو مسلمانوں کا زوال
سمجھتے ہوئے اس زوال کا سبب حقیقی اسلام سے انحراف تصور کیا۔

ان خیالات کا اظہار سب سے پہلے عرب مفکر امام ابن تیمیہ نے کیا۔ آپ
اُس زمانے میں پیدا ہوئے تھے، جب مسلمانوں کی حکومتوں میں عربوں کا اثر و اقتدار

برائے نام بھی نہ رہا تھا۔ امام ابن تیمیہ نے عربوں کے زوال کو مسلمانوں کا زوال سمجھا اور حقیقی اسلام سے اخراجات کو اس زوال کا سبب قرار دیتے ہوئے ان خیالات کا اظہار کیا کہ غیر اسلامی (مراد غیر عربی) عقائد، رسم و رواج، تصورات اور اخلاقی قدروں کو اپنانے سے مسلمان اس اسلام کو چھوڑ چکے ہیں جو رسالت اور خلافت راشدہ کے عہد میں مدینہ میں تھا۔ چنانچہ وہی پہلی عظمت اور عروج حاصل کرنے کے لئے اسلام سے غیر اسلامی عقائد اور تصورات کو خارج کرنا اور خلافت راشدہ کے زمانہ کا نظام ایسا اقتصدی، سیاسی اور سماجی نظام ایک مرتبہ پھر قائم کرنا ضروری ہے۔ اٹھارہویں صدی کے وسط میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی قیصر و گمرے کے نقش قدم پر چلنے کو مسلمانوں کے زوال کا سبب سمجھا اور نہایت ہی صحیح پیش گوئی کی کہ سلطنت مغلیہ کے مٹ جانے کے دن قریب ہیں اور اب اسے کوئی طاقت زندہ نہیں رکھ سکتی۔ مگر انہوں نے رومیوں کو دوبارہ عروج طاقت خیال کرنے میں غلطی کی۔ انہوں نے اس حقیقت کو محسوس نہیں کیا کہ صرف سلطنت مغلیہ نہیں، کل دنیا کا جائزہ ہی نظام منہ الموت میں مبتلا ہو چکا ہے۔ اب کوئی طاقت اس نظام کو موت کے منہ سے نہیں بچا سکتی۔ لگائیں ان کی بھی رسالت اور خلافت راشدہ کے نظام کی طرف انہیں۔

کل دنیا کی تاریخ اس بات کی شاہد ہے کہ حاکم اور محکوم قوموں اور طبقوں کے درمیان جدوجہد صرف معیشت اور سیاست کے میدان تک محدود نہیں رہتی۔ محکوم قومیں اور طبقے حاکموں کی تہذیب، مذہبی عقائد، فلسفیانہ تصورات اور اخلاقی اقدار کے خلاف بھی جدوجہد کرتے ہیں۔ قدیم سلطنت روما کے حکمرانوں کے

خلافت غلاموں، کاشت کاروں اور دست کاروں کی جنگ نے قیامِ رومی مذہب کے خلاف عیسائیت کو فروغ دیا۔ کیتھولک کلیسے نے 'طلقِ احسان' بادشاہت کی حمایت کی تو جدید سرمایہ داروں نے پروٹسٹنٹ ازم کو قبول کرتے ہوئے پرانے ادب کے مقابلہ میں نئے ادب کی حوصلہ افزائی کی اور شاہ کے ظل اللہ ہونے کے نظریہ کے خلاف عوام کی حاکمیت کا نظریہ پیش کیا۔

تاریخِ عالم اس بات کی جی شہد ہے کہ حکمران اگر ایک ترقی یافتہ اقتصادی سیاسی اور سماجی نظام کے نمائندے، اور ایک اصلاح یافتہ مذہب کے پیرو ہوں تو محکوم قومیں اور قبیلے قدیم مذہبی عقائد، فساد، رسم و رواج، و قدیموں کی تصورات کو اپناتے ہیں، اور انہی کی بنیادوں پر حکمرانوں کے خلاف اپنی جدوجہد کو موثر بنانے کے لئے کوشش کرتے ہیں۔ مثلاً ہندوستان میں مسلمانوں کے تسلط کے خلاف جدوجہد کو موثر بنانے کے لئے ہندو جاگیردار می صنم پرست رہی اور وحدانیت کی طرف قدم نہیں بڑھایا۔ سپین میں مسلمانوں کی حکومت کو ختم کرنے کے لئے مقامی جاگیرداروں نے عیسائیت کا جھنڈا بلند کیا۔ 'ٹرینڈس' وطن پرستوں نے ریسٹنٹ انگریز حکمرانوں کے خلاف جدوجہد میں جو تقریباً چار سو سال جاری رہیں، انھوں نے ملک وادامن غلبہ کی سے پکڑے رکھا۔ خورج نہ جو مینی ہونٹ کے سبب جو زنیوں کے اقتدار کے مخالف تھے عادیوں، مویوں، عباسیوں، غنیکہ تمام بنو قریش کے خلاف جنگ کو موثر بنانے کے لئے رسالت اور پہلے دو خلفائے راشدین کے عہد کے انتظام حکومت قبائلی دور کی سادگی اور مساوت نیز مسندِ خلافت کے لئے قریش اور غیر قریش، عرب اور غیر عرب غنیکہ ہر مسلمان کے

حق کا پروپیگنڈا کیا اور عربوں کے اقتدار کے خلاف مہذب و تمدن ایرانیوں کی جدوجہد انہیں شیعانِ علی کی صفوں میں سے گئی۔ یہی بات فرسودہ جاگیر شاہی پرچہ سرمایہ داری کے فتح کے موقع پر مسلمانوں میں ہوئی۔ تاجر طبقہ کی غیر موجودگی یا کمزوری کے سبب مسلمانوں نے آگے کی طرف نہیں بڑھ سکیں تھے اور غیر ملکی حکمرانوں کے خلاف جدوجہد کی بنیادیں دورِ گزشتہ کی عظمت کے تصور پر رکھیں۔

مغربی استعمار پرستوں کے خلاف مسلمانوں کی پہلی بغاوتیں

”بہادری لاسلام“ کے جنگجو پانہ نعرے کے ماتحت یورپی حکمرانوں کے خلاف مسلمانوں کی ان پہلی بغاوتوں کے زمانہ علما تھے اور ان بغاوتوں میں بڑھ چڑھ کر حصہ لینے والوں میں ایک تو وہ قبیلے تھے جنہیں نئے حکمرانوں نے ان کی چراگاہوں زمینوں وغیرہ سے محروم کرنا شروع کر دیا تھا۔ دوسرے وہ دستکار اور تاجر تھے جنہیں یورپی حکمرانوں کی تیار شدہ شہادتیں اور دہشت گردی سے وہ دستکار تھے جنہیں زمینوں سے محروم کر کے جاگیرداروں کی طرح پرہیزگار بنا رہے تھے۔ بڑے بڑے جاگیرداروں، نوابوں، خانوں اور سلطانوں نے عوامانِ بغاوتوں میں نئے حکمرانوں کا ساتھ دیا اور بہت ہی کم ان میں ایسے تھے جنہوں نے یورپی حکمرانوں کے خلاف اپنے ہم وطنوں یا ہم مذہبوں کا ساتھ دیا ہو۔

انھار صدی کے وسط میں دریائے گنگا کے شرق میں آباد ویشی پال گروہوں نے بڑے بڑے ہتھیاروں، ترک قبیلوں کی بغاوتوں سے حاصل ان قبیلوں کی بغاوت تھی جنہیں تاریخی حکومت ان کی چراگاہوں سے محروم کر کے زمین روکی

جاگیرداروں کو دسے رہی تھی۔ یہ بغاوت ملا بطروش کی رہنمائی میں ہوئی جس نے تحفظِ اسلام اور باشکیرپوں کی ایک آزاد حکومت قائم کرنے کے سڑے زار کی حکومت کے خلاف جہاد کا اعلان کیا اور جو چھاپہ مار دستے منظم کر کے روسی فوجوں کے خلاف دو سال تک جنگ کرنے کے بعد گرفتار ہوا اور سینٹ پیٹرز برگ راب لینن گراؤ کے جیل خانے سے بھاگنے کی کوشش کرتے ہوئے ایک سپاہی کی بددقت کی گول کا نشانہ بنا۔

شمالی اور شمال مغربی قفقاز کے ایک پہاڑی خطہ داغستان پر ۱۸۲۸ء میں قبضہ کرنے کے بعد جب زار کی حکومت نے کاشتکاروں پر ٹیکس کے بوجھ کو کٹی گن بری دیا تو ملا کاظم نے اسلام کے نام پر جہاد کا اعلان کیا اور داغستان پر کاشتکاروں سے جو ترک قبضے ملا کاظم کے مرید ملا اسکا عیسیٰ کی سرکردگی میں مسلح بغاوت کر کے ۱۸۳۴ء میں اپنی حکومت قائم کر لی اور زار روس کی طاقت کے ساتھ ہی ساتھ داغستان پر باغیہ داروں، خانوں اور بیگیوں کی طاقت کو بھی ختم کر دیا۔ زار کی فوجوں نے یکے بعد دیگرے کئی حصے کٹے مگر مسلح پہاڑی کاشتکاروں کو شکست دینے میں ناکام رہیں۔ بعد وہ ملا اسکا عیسیٰ کی گرفتاری (۱۸۵۹ء) کے بعد ملا کاظم کے ایک دوسرے مرید ملا امین کی سرکردگی میں جاری رہی۔ زار کی فوجوں نے بڑے بڑے ظلم کیے چار لاکھ کاشتکار اپنے مراشی فردخت کر کے شہروں پر سوار ہوئے اور ترک چلے گئے، مگر شکست اور اطاعت قبول نہیں کی۔

وسط ایشیا پر زار کے مکمل تسلط کے فوراً ہی بعد ۱۸۴۰ء میں سمرقند اور ۱۸۴۵ء میں قوقند کے تاجروں اور دستکاروں نے منظم ہو کر مسلح بغاوت کی اور روسی فوجوں کو شکست دی۔ یہ بغاوتیں جو روسی فوجوں نے خوار سے ہی عرصہ میں دبا دیں ملا عبدالرحمن آفتابی کی رہنمائی میں ہوئیں جس نے کافر دوسوں کے خلاف جہاد کا اعلان کر دیا تھا۔ ۱۸۵۸ء

میں اندیجان و فرغانہ کے علاقہ میں آباد اُن بک اور کرغی کاشتکاروں نے بغاوت کی۔ یہ کاشت کار پہلے آزاد تھے، مگر روسی تسلط کے بعد اُن بک اور روسی جاگیرداروں کے مزارعہ بنا دیئے گئے تھے۔ یہ بغاوت جو ملا محمد علی کی رہنمائی میں ہوئی، روسی فوجوں نے بڑی سختی سے دبا دی۔ بغاوت کے اکیس رہنماؤں کو جن میں ملا محمد علی بھی تھے پچاس کی سزا ملی اور اس بغاوت میں حصہ لینے والے تین سو اڑتالیس اُن بک اور کرغی کاشتکاروں کو عمر قید کی سزا دی گئی۔ اسی نوعیت کی بغاوتیں کازخستان اور آذربائیجان میں بھی روسی تسلط کے بعد ہوئیں، جنہیں روسی فوجوں نے دبا دیا۔

امام بن تیمیہ کے خیالات اور تصورات کی بنیادوں پر وہابیوں کے امام عبد الوہاب نے اٹھارہویں صدی میں وہابی تحریک شروع کی اور تیسویں صدی کے شروع میں اس تحریک کے رہنما ابن سعود نے نجد میں عربوں نے ترکوں کے خلاف بغاوت کر کے تباہ و برباد کر دیا۔ اس بغاوت کا مقصد جسے مصر کے محمد علی پاشا نے دبا دیا، ترکوں کی غلامی سے آزادی حاصل کرنا تھا۔ کہ وہابیوں کی کیفیت شمالی افریقہ میں شیخ سنوکی کی تحریک کی تھی۔

انیسویں صدی کے آغاز میں بنگال کے مولوی شریعت الدین کی فرہنی تحریک وراصل جدید ہندوستان میں پہلی گت تحریک تھی۔ یہ ان مسلمان بنگالیوں کی تحریک تھی جنہیں ایسٹ انڈیا کمپنی کی حکومت اور اس کے ملازموں کی عریاں، جیہ سوز اور براہ رست ٹوٹ کھسٹ اور بنگال کے دوا می بندوبست کے پیدا کردہ غمناک صورتحالوں اور زمینداروں کے وحشیانہ ستم سے تباہ و برباد کر دیا تھا۔ مولوی شریعت الدین نے جدید میٹرومیوں کی سرکردگی میں اس تحریک نے ۱۸۱۷ء میں بنگال کے کئی اضلاع میں

کھلم کھلا بغاوت کی شکل اختیار کی جسے دبانے کے لئے انگریزی فوج کے دو تین سال صرف ہوئے۔

سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل کی سرکردگی میں بنگاں اور بہار سے ۱۸۲۲ء میں پیدل سفر کر کے بہاولپور، موکروہ، پورن سے افغانستان اور چھ درہ خیبر سے گذر کر سرحدی پٹھانوں کو سکھوں کے خلاف جہاد کے لئے ابھارتے اور پشاور پر قبضہ کر کے ۱۸۳۰ء میں شرعی حکومت قائم کرنے والوں میں بنگالی کسانوں کے علاوہ بنگال اور بہار کے دستکار بھی تھے، جن کی صنعت کو انگلستان کے کارخانوں کی تیار شدہ چیزوں نے برباد کرنا شروع کر دیا تھا۔ یہ حکومت پٹھانوں کے نالافت میں ٹوٹنے سے ہونے سے ایک سال حیاتی طور پر شاہ اسماعیل شہید اور سید احمد شہید ضلع بنرہ میں بارکوت پر رنجیت سنگھ کی سکھ فوجوں سے ٹٹے ٹٹے مٹی ۱۸۳۲ء میں شہید ہوئے۔

سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید کے بعد پٹنہ کے محمد صادق پور کے مولانا ولایت علی، ورغنائت علی، تحریک علی، جو دہانی، خلیفہ کے نام سے مشہور دستکاروں کی تحریک تھی۔ قدیم صنعت کی تباہی سے وہ دستکار جو دیہات سے ناپے رکھتے تھے، وہ دس کو چھوڑ کر دیہات کو جا رہے تھے اور جو دستکار دیہات سے تعلق توڑ چکے تھے، وہ شہر میں بے روزگاروں کی تعداد بڑھ رہے تھے چنانچہ بے چینی پھیل رہی تھی اور نئے حکمرانوں کے خلاف نفرت بڑھ رہی تھی۔ صادق پوری علمائے بنگال سے پشاور تک ہر جمیعت بڑے قصبے اور شہر میں دستکاروں کو منظم کر کے وہابی تحریک کے خیمہ مبارک قائم کئے اور سرحد کی پٹھانوں سے متحدہ خاندان بن کر ۱۸۶۶ء تک پہلے سکھوں اور

بعد میں انگریزوں کے خلاف کسی مرتبہ مسلح جنگ کی۔

غیر ملکی حکمرانوں کے خلاف ”دارال حرب“ اور ”دارالاسلام“ کے نظریوں و فرنگی حکومت سے نفرت اور اس کی ”محرمانہ تعلیم کے متنازعہ کی بنیادوں پر علما کی سرکردگی میں کاشتکاروں دستکاروں وغیرہ کی یہ پُرانی طرز کی انتہا پسند تحریکیں اور مسلح بغاوتیں ناکام ہوئیں اور ایک طرف حکومت کے شدید اور دوسری طرف حالات میں تبدیلی سے رفتہ رفتہ مذہبی فرقوں میں تبدیلی ہو گئیں۔

جمہوری آزادی کے لئے جدوجہد

مغربی یورپ کے سرمایہ داروں نے مقبوضہ ایشیائی ممالک میں اپنے کارخانوں کے لئے چٹا مال حاصل کرنے اور ان کارخانوں کی تیار شدہ اشیاء کو فروخت کرنے کے لئے دیہات کے خود کفیل پنچاقتی نظام کو دہم بہم کیا۔ زمین کو افراد کی شخصی ملکیت اور خرید و فروخت کی شے بنایا۔ شہروں کی صنعت اور خود کفیل دیہات کی ہم جو صنعت برباد کیا۔ جدید صنعت کو ترقی کرنے سے روکا اور وطن پرستی کے جذبہ کو سنٹی سے دیا۔ انہوں نے کاشتکاروں کو اپنی زمینوں اور دستکاروں کو اپنے اوزاروں اور کٹاپوں سے محروم کر کے مزدور بننے کے لئے مجبور کر دیا۔ مگر جدید صنعت کو ترقی کرنے سے روک کر شہروں میں ان کے لئے روزگار پیدا کرنے سے باز نہ آیا۔ انہوں نے اپنی تجارت کو فروغ دینے کے لئے دیہی جاڑوں کو کمیشن، ایجنٹ بن کر روپیہ کمانے کی اجازت دی۔ مگر جب ان کے پاس روپیہ جمع ہو گیا تو اسے کارخانوں اور کانوں میں لگانے سے روکا۔ انہوں نے نہ کاری

دفا تر میں کم سے کم تنخواہ پر کام کرنے والے کلرک پیدا کرنے کے لئے نوجوانوں کو جدید علوم کی تعلیم دی۔ مگر روسیو، والٹیہ، کابڈن اور ملز کے جدید جمہوری نظریوں کے مطابق مقبوضہ ممالک میں عوام کے نمائندہ حکومت قائم کرنے کی تمام کوششوں کو سختی سے دیا یا۔ غرضیکہ غیہ علی سرہایہ داروس نے مقبوضہ ایشیائی ممالک میں پرانے نظام کو دور ہم برہم کر کے ساج کو یہ داری نظام کے سانچے میں ڈال کر اس نظام کو اپنے رڈ شکر سمیت زندگی کے ہر شعبہ پر مسلط ہونے سے روکا، اور محکوم ملکوں میں اپنے اس نوآبادیاتی نظام کو مضبوط و مستحکم کرنے کے لئے جاگیردار اور بٹک زمیندار پیدا کئے اور نوابوں، راجوں، بیگموں، سلطنتوں وغیرہ کی سیاسی و فوجی طاقت کو کمزور یا ختم کر کے ان سب کو اپنی حکومت کے ستون کی حیثیت سے مصنوعی طور پر قائم رکھا۔ چنانچہ ان محکوم ایشیائی ممالک میں جس طرح دور قدیم کے اوزاروں، ہتھیاروں، نقل و حمل کے وسیلوں کے چلو بہ پھو دور جدید کے اوزار، ہتھیار، نقل و حمل کے وسیلے رواج پائے اسی طرح دور قدیم سے اب تک تمام تاریخی اور روایتی زندگی کرنے والے خیالات عقائد، رسم و رواج سیاسی نظریات اور اخلاقی اقدار موجود ہیں۔

غیر ملکی حکومت کے ستون جاگیرداروں، تعلقہ داروں، بڑے زمین داروں اور نوابوں کے فرزند جدید تعلیم حاصل کر کے سامراجی نظام کو سبک دینے لگے اور سامراجی حکومت کو سبک دینے حکومت قرار دے کر مغربی تہذیب کے پرچار بن گئے۔ برعکس اس کے سامراجیوں کے قائم کردہ نظام میں محکوم ملکوں کے دستکاروں اور دیہانہ درجہ کے مالک کاشت کاروں کا چونکہ بہ قدم تنزل اور اقتصادی و مالی بربادی کی طرف تھا، اس لئے پرانی طرز کی انتہا پسند تحریکوں اور بغاوتوں کی ناکامی کے بعد

بھی ایک حویل عرصہ تک گذشتہ عظمت کا تصور مسلمانوں کے سامراج دشمن جذبات کو اجاگر کیا۔
 قدیم اور جدید نظریات کے پہلے آپس میں تصادم، پھر یک دوسرے پر اثر انداز
 ہونے اور اس کے بعد ایک دوسرے کی طرف بڑھنے سے بیسویں صدی کے آغاز میں
 ایک نئی تحریک کی ابتدا ہوئی۔ اس تحریک نے نئے طرز کی جمہوری آزادی کو عین اسلام
 حتیٰ کہ ترک میں ۱۹۰۹ء کے دستوری انتداب کو نو مسلم شوری بینہم کی سچی تعبیر قرار دیا۔
 ہندوستان میں اس تحریک کے رہنما علامہ شبلی، مولانا محمود الحسن، مولانا عبید اللہ سندھی، مولانا محمد علی
 ڈاکٹر انصاری، مولانا ابوالکلام آزاد وغیرہ تھے، جنہوں نے اپنی تصانیف اور مستطابین
 میں اسلام کے جمہوری اصولوں کو اجاگر اور غیر ملکی حکمرانوں کے خلاف آزادی کی ان
 تحریکوں کی رہنمائی کی جو بلقان، یوگوشیوا، خدایم کبیر اور خلافت کے نام سے مشہور ہیں۔
 ان تحریکوں کا ایک بڑا مقصد محض الموت میں مبتلا سلطنت ترک کو بچانا تھا جسے روس
 میں، بالشویک انقلاب سے پہلے، روس، جرمنی، برطانیہ اور فرانس اور پہلی جنگ عظیم
 کے بعد برطانیہ اور فرانس آپس میں بانٹ کر صفحہ ہستی سے مٹا رہے تھے۔ ان تحریکوں میں
 جی بڑھ کر احمد شہزادوں کے دستکاروں اور چھوٹے چھوٹے تاجروں اور ان کے بیڑ نگار
 تعمیر یافتہ نو جوانوں نے لیا۔ جاگیردار، بڑے زمیندار اور اونچے تاجر نہ صرف ان تحریکوں
 کے مخالف تھے بلکہ انہوں نے ان تحریکوں کو دبانے میں حکومت کی مدد کی۔

مطالبہ پاکستان کا پس منظر

ہندوستان میں مسلمانوں نے تجارت کے میدان میں قدم اس وقت رکھا جب
 غیر مسلم بالخصوص ہندو تاجر بڑے بڑے کارخانوں، تجارتی فرموں، انشورنس کمپنیوں اور

بنکوں کے ہاک یا ڈائریکٹرن چلے گئے۔ چنانچہ قبیلہ مایہ اور نابھہ مہارمی کے سبب مسلمان تاجران کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے۔ انہیں ایک مخصوص منڈی دے رکھی جس میں نہ صرف ان کا سرمایہ محفوظ ہو بلکہ دن دگنا ورت چوگنا بڑھ کر سی طرح مسلمان تاجران بہت تعلیم حاصل کر کے مہارمی دن رات کے دروازوں پر پہنچے تو نہ صرف ان کی سامیاں غمزدہ تھیں بلکہ ملازم ہونے اور ترقی کرنے کے لئے نہیں مقابلہ ان سے کرنا پڑ جو زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ تجربہ کار تھے۔ انہیں یہ ملک چاہئے تھا یہاں مہارمی ملازمتیں صرف ان کے لئے مخصوص ہوں۔ یہی حال دیکھوں اور ڈالہوں وغیرہ کا تھا۔

۱۹۱۹ء کی دستور کی اصلاحات اور ۲۰-۵۲۰ء کی خدمت اور کانگریس کی تحریکوں نے جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کو اپنے حقوق و مصلحتیں زیر سامہ لی مفاد کی حفاظت کرنے کے لئے اسمبلی پارٹیاں بنانے کے لئے مجبور کیا۔ ۱۹۳۷ء کے انتخاب میں کانگریس کی کامیابی سے جاگیرداروں میں سے نصابوں کی وزارتیں جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کے قبضہ سے نکل گئیں اور سارے ہندوستان میں کسوں اور مزارعوں نے منظم ہو کر جاگیرداروں اور بڑی زمینداروں کی تیسخ کا مطالبہ کیا۔ ان حالات کے زیر اثر مسلمان جاگیردار اور بڑے زمیندار ایک ایسے وطن کی ضرورت محسوس کرنے لگے جس میں حکومت ان کی اپنی ہو اور جس میں جاگیرداروں اور بڑی زمینداروں کی تیسخ کا کوئی خدشہ نہ ہو۔

چنانچہ تاجران مہارمی وغیرہ مہارمی ملازموں و بیسوں ڈکنوں جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کی حمایت اور شریعت سے مضبوط و مستحکم ہو کر مسلم لیگ نے اپریل ۱۹۴۰ء میں پاکستان کا مطالبہ کیا اور اس مطالبہ کی حمایت میں مسلمانوں کو متحد

کرنے کے لئے مسلم لیگ سے تعلق رکھنے والے مہربانی سی اے اور تہذیبی رہنماؤں نے یہ اعلان کرتے ہوئے کہ پاکستان ایک اسلامی ریاست ہوگی، ایک ہی سانس میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم، خلفاء راشدین اور صحابہ کرام کی سادگی، مساوت، اخوت، جمہوریت پسندی اور نہایتی حسنہ کا ذکر کیا۔ اموی اور عباسی خلفاء اور دوسرے بادشاہوں کے جاہ و جلال، شان و شوکت اور عجب و بک کی تعریفیں نہیں اور مخالفوں کو ڈرانے کے لئے دھمکیاں چٹا پیر اور ہلاکوبنے کی دیں۔ مسلم عوام موجودہ صورت سے بے زار تھے اور آزادی چاہتے تھے۔ انہوں نے پاکستان کے عہدہ کو اپنی آزادی کا مقابلہ سمجھا اور مسلم لیگ کی حمایت میں کھڑے ہو گئے۔

دوسری جنگ عظیم کے ختم ہوتے ہی چین، ویت نام، انڈونیشیا، ملائیشیا، بھارتان ایران، غنیمت، مملکتوں، شینائی ممالک میں عوامی آزادی کی تحریکوں کا دور شروع ہوا۔ انگریز سامانی اقتصادی سیاسی اور فوجی اعتبار سے کمزور ہو چکے تھے۔ ان کے ہندوستان میں اپنی برہمنی حکمرانی قائم رکھنا مشکل اور ناممکن ہو گیا تھا۔ چنانچہ عوامی تحریکوں کو دبانے اور اپنے اقتصادی سیاسی اور فوجی اقتدار کو بدستور قائم رکھنے کے لئے انہوں نے مائیکروس کے چند بڑے سرمایہ داروں اور جاگیرداروں اور مسلم لیگ کے چند بڑے تاجروں اور جاگیرداروں سے سمجھوتہ کر کے ملک کو ہندوستان اور پاکستان دونوں میں اس طریقہ سے تقسیم کیا کہ دونوں ملک اقتصادی اور سیاسی اعتبار سے یکساں رہ سکیں۔ انہوں نے دونوں ملکوں میں ایسے تجارتی اور سیاسی تھکڑے پیدا کر دیے کہ دونوں انگریزوں کے محتاج اور دست نگر رہیں اور ان میں کوئی بھی سلطنت پرچہ نہ رہے۔ اقتصادی اور سیاسی اعتبار سے آزاد دھڑے کی جرأت نہ کرے۔

اسلامی ریاست کے مطالبہ کی بنا پر پاکستان کے نام سے جو ریاست وجود میں آئی ہے۔ وہ پاکستانی عوام کی آزاد اور خود مختار ریاست نہیں بلکہ نگریز مہاجروں کی ایک محکوم ریاست ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ پہلے نگریز حکومت کرتے تھے وہاں دکان دیتے تھے۔ اب پردوس کے پیچھے بیٹھے ملک کی اقتصادی، سیاسی اور فوجی پالیسی کی رہنمائی کر رہے ہیں اور وزارت کی کرسیوں پر ان جاگیرداروں اور بڑے تاجروں کے نمائندے بیٹھے ہیں جنہیں نگریز سامراجیوں نے پالا پوسا اور خصوصی مراعات کے انجکشنوں سے زندہ رکھا ہے۔

اس ریاست میں جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کو کامل آزادی ہے۔ جس قدر چاہیں مزارعوں اور غریب کسانوں کا خون چوس سکتے ہیں۔ اس ریاست میں بڑے تاجروں کے چند خاندانوں کو غیر ملکوں سے مال درآمد کر کے من مانی قیمتوں پر فروخت کرنے اور چار پانچ گنا زیادہ نفع حاصل کرنے کی کامل آزادی ہے۔ اس ریاست میں بڑے سرکاری فسر اپنی قابلیت کی بنا پر جن کرسیوں پر کبھی بیٹھ نہیں سکتے تھے اب بیٹھے ہیں اور ان کی تنخواہیں پہلے سے دو گنی ہو گئی ہیں۔ جہاں تک مزدوروں کسانوں، دستکاروں اور درمیانہ اور نچلے درجے کے تاجروں اور کلرکوں کا تعلق ہے، ان کا معیار زندگی لگاتار گرتا رہا۔

مسلم لیگ اور جماعت اسلامی

مسلم لیگ علماء پاکستان کی موجودہ ریاست کو اسلامی ریاست اور "وامرہم شوریٰ بینہم" کی صحیح تعبیر قرار دیتے ہیں اور جب سے پاکستان کی مجلس استریاز

نے ایک قروادی پاس کر کے پاکستان میں "خدا کی حاکمیت" کا اعلان کیا ہے، مولانا مودودی کی جماعت اسلامی بھی جو اسے "لادینی" اور "غیر اسلامی" ریاست سمجھتی تھی؛ اب "اسلامی ریاست" قرار دیتی ہے۔ اعتراض صرف پاکستان کی موجودہ حکومت پر ہے۔ اسے وہ اب بھی "غیر اسلامی حکومت" سمجھتی ہے۔

ریاست جس سے مراد نظام حکومت ہے نہ مقدس ہے اور نہ ہمیشہ سے قائم ہے۔ اس کی نشوونما سماج کے طبقوں میں بٹ جانے سے ہوتی تھی اور سماج میں طبقوں کی تقسیم ہوتے ہی حکومت مفقود ہو جائے گی۔

ریاست جو سماج کی مختلف طبقات میں تقسیم سے وجود میں آتی تھی برہ اقتدار طبقے کے ہاتھ میں ہمیشہ دوسرے طبقوں کو دبانے کا ہتھیار رہی ہے۔ ریاست اور حکومت میں کوئی فرق اور کوئی تضاد نہیں۔ ایک ہی حقیقت کے دو پہلو ہیں ریاست نظری و تصویری پہلو ہے اور حکومت خابری اور عملی پہلو۔ جیسی ریاست ہوگی ویسی ہی حکومت ہوگی۔ جب سے ریاست وجود میں آئی ہے، یہی ہوا ہے

غلامی کے دور میں ریاست خواہ اس کی شکل شہری ریاست تھی پہلے سالاروں کی آمریت یا مستنق العنان بادشاہت غلاموں کو دبانے کے لئے غلام داروں کے ہاتھ میں طبقاتی ہتھیار تھی۔ قرون وسطیٰ میں ریاست ہر ملک میں جاگیرداروں کی ریاست تھی۔ اور شاہی دربار ان کے مفاد کی حفاظت کرتے تھے اور کاشت کاروں اور تاجروں کو دبتے تھے۔ سرمایہ داری کے دور میں ریاست خواہ جمہوری پہنے فاشسٹ یا محدود شہینی بادشاہت اور خواہ برہ اقتدار پارٹی کنزرویٹو ہے لیبرل یا لیبر سرمایہ دار طبقے کے مفاد و حقوق کی حفاظت کرتی اور محنت کش طبقوں کو دباتی ہے۔ سوویت

یونین میں بھی سو ویٹ ریاست اور حکومت ایک طبقاتی مہتمم رہے۔ وہ محنت کش طبقوں کے مفاد و حقوق کی حفاظت کرتی اور ان کے مخالف طبقوں کو دباتی ہے۔

ہندوستان میں تقسیم سے پہلے حکومت انگریز سربراہی داروں کی تھی اور وہ اپنے پیدا کردہ جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں کی مدد سے اس ملک کی زرعی صنعتی، سیاسی اور تہذیبی ترقی کو روکتے اور مزدوروں کو نوں و زمیندار طبقوں اور بڑے بڑے تاجروں کو دباتے تھے۔ تقسیم کے بعد پاکستان میں تبدیلی صرف یہ ہوئی کہ حکمران طبقہ انگریز اور امریکی سامراجیوں کے دست نگر و محتاج بڑے تاجروں، جاگیرداروں اور بڑے زمینداروں پر مشتمل ہے، اور جہاں تک اس ملک کی ریاست کا تعلق ہے وہ دستور انگریز اور امریکی سامراجیوں کی محکوم اور دست نگر نیمہ سربراہی وری اور نیمہ جاگیردار ریاست ہے۔ مولانا مودودی کو مسلم لیگ علماء سے اتفاق ہے کہ پاکستان کی موجودہ نیمہ سربراہی وری اور جاگیردار ریاست جس میں معدیے چند جاگیرداروں زمینداروں اور بڑے تاجروں کے علاوہ باقی سب کی حالت بد سے بدتر ہو رہی ہے، اسدنی ریاست ہے۔

اگر قرار دے دیا جائے کہ "حکومت" کا محض اعلان کر دینے سے انگریز اور امریکی سامراجیوں کی ایک محکوم ریاست "لا دینی ریاست" سے "اسدنی ریاست" میں تبدیل ہو سکتی ہے تو جماعت اسدنی کے علمائے بنوامید سے بے کراہت تک مسلمانوں کی تمام ریاستوں کو غیر اسلامی حکومتیں کیوں قرار دیتے ہیں جبکہ سب سے زیادہ "خاندانِ خدا کی حکومت" کو ہانتے ہوئے اپنے آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کہتے تھے؟

درحقیقت جماعت اسلامی کے مولوی بھی جاگیرداروں زمینداروں اور بڑے تاجروں کے مفاد و حقوق کی حفاظت کرتے ہیں۔ پاکستان کی موجودہ ریاست کو "اسدنی

ربستہ قرار دینے کا اصل سبب یہی ہے۔ مسلم لیگ سے ان کے اختلاف کی
 شخصیت وہی ہے۔ جو امریکہ کی ڈیموکریٹک پارٹی اور برمی پیکن پارٹی یا برطانیہ کی کنزرویٹو
 پارٹی لیبر پارٹی اور لیبر پارٹی کے درمیان اختلاف کی ہے۔ حکومت سے مولانا
 مودودی کی مراد وزارت ہے۔ مسلم لیگ وزارت کی جگہ اگر جماعت اسلامی کے
 ”صاحبین“ کی وزارت قائم ہو جائے، تو مولانا مودودی کا نظریہ بدل جائے گا۔ وہ اس
 ”غیر سدنی حکومت کو اسلامی حکومت سننے لگیں گے۔

جائیہ دہری اور سرمایہ دہری دونوں پر زوال کے بادل چھلنے ہوئے ہیں اور
 جماعت اسلامی اسلام کے سیاسی نظام کے نام سے جس سیاسی نظام کا خاکہ پیش
 کرتی ہے۔ وہ کوئی دوسرا نظام نہیں وہی نظام ہے جو جائیہ دار اور سرمایہ دار اپنے
 ”تنزیر کے دور میں قائم کرتے ہیں۔

جدید سرمایہ دار اپنے ابتدائی ادوار بالخصوص مطلق العنان بادشاہت کے خلاف
 جدوجہد کے دوران میں عوام کی حاکمیت کا نظریہ پیش کرتے ہیں اور سرمایہ دار نہ جمہوریت
 کے داروں مثلاً سیاسی پارٹیوں کو تسلیم اسبیلیوں پارلیمنٹوں اور ان کے انتخاب
 کے دعوں کو وجود میں لاتے اور انہیں مضبوط بناتے ہیں مگر جب یہی سرمایہ داری
 نظام اپنے زوال و انحطاط کے دور میں داخل ہوتا ہے اور اقتصادی بحران ایک
 مستقل اور دائمی صورت اختیار کر لیتا ہے، عوام میں بے چینی بڑھتی ہے اور مزدور
 اور کسان ذسودہ نظام کو درجہ برہم کر کے نیا نظام قائم کرنے کے لئے انقلابی جدوجہد
 شروع کر دیتے ہیں اور سرمایہ دارانہ جمہوریت کے ادارے عوامی بے چینی اور
 جدوجہد کو دبانے میں ناکام ثابت ہوتے ہیں تو دولتمند حکمران طبقے شہری آزادی

جمہوریت، اخوت اور مساوات کے بلند دعوتے چھوڑ کر فاشیہ یعنی زردار طبقوں کی برہمنہ اور بزدل ریشیہ حکمرانی کی طرف رجوع ہونے ہیں۔ مزدور اور کسان جتنے تبدیلیں سیاسی پارٹیوں، اسمبلیوں، کونسلوں اور پارلیمنٹوں کو توڑ دیتے ہیں۔ ایک ملک ایک قوم، ایک پارٹی اور ایک رہنما کے تحت بن کر رہتے ہیں اور جمہوریت قائم کر دیتے ہیں۔ پہلے وزیر پارلیمنٹیں، اسمبلیاں اور سیان پارٹیاں غورم کو جو بدہمتیں، اب غورم امرور اس کی قائم کردہ حکومت کو جو بدہمتیں بنا دیئے جاتے ہیں۔ پہلی جنگ عظیم کے بعد اٹلی میں مسولینی کی فاشسٹ پارٹی اور ۱۹۳۳ء کے بعد جرمنی میں ہٹلر کی نازی پارٹی نے انہی اصولوں پر اپنی حکومتیں قائم کی تھیں۔

جماعت اسلامی کی اسلامی حکومت

مولانا مودودی اپنی تصانیف میں اسلام کے سیاسی نظام کے نام سے جس سیاسی نظام کا دھندلا سا خاکہ پیش کرتے ہیں وہ اٹلی کی فاشسٹ حکومت اور جرمنی کی نازی حکومت کا چرہ سبے۔ جماعت اسلامی کی قائم کردہ ”اسلامی“ حکومت میں نظری طور پر حاکمیت خدا کی ہوگی اور نظم و نسق کی ذمہ داری ایک امیر کے سپرد ہوگی۔ امیر اور اس کی مجلس شوریٰ کے انتخاب میں ہر بالغ کو نہیں بلکہ ان ”صالح“ بالغ مردوں اور عورتوں کو رائے دینے کا حق ہوگا، جو اسلامی دستور سے نہ صرف متفق ہوں گے بلکہ اس کی اپریٹ کو اچھی طرح سمجھتے اور اس کی تفصیلات سے پوری طرح واقف ہوں گے۔ اس ریاست میں قانون بنانے کا اختیار کسی کو نہیں ہوگا۔ جماعت اسلامی کا

۱۔ مثلاً ”اسلام کا نظام حیات“ اور ”اسلام کا نظریہ سیاسی“۔

نظر یہ ہے کہ خدا کا بنایا ہوا قانون قرآن میں موجود ہے اور اس میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا۔ اس قانون کی تشریح اور وضاحت صرف وہی اشخاص کر سکتے ہیں جو قرآن و احادیث کے علم پر عبور رکھتے ہیں۔ مجلس شوریٰ کے علمائے مہرہوں پر مشتمل ایک سب کمیٹی قرآن و حدیث کی روشنی میں قانون الہی کے نفاذ کی نگرانی کرے گی اور میر کو جسے مجلس شوریٰ کی اکثریت کے مشورے کو رد کرنے کا حق ہوگا، خدا کے خلیفہ ہونے کی حیثیت سے صرف انہی اختیارات کو استعمال کرنے کا مجاز ہوگا جو قرآن و احادیث کی روشنی میں حاکم اعلیٰ یعنی خدا کی طرف سے اُسے تفویض ہیں۔

غرضیکہ اسلامی حکومت اور خدا کی حاکمیت کے نعروں سے مسلمانوں کو مسحور کر کے جماعت اسلامی پاکستان میں ایک ایسی فاشسٹ حکومت قائم کرنے کے لئے جدوجہد کر رہی ہے، جس میں عوام اپنے نمائندوں کے ذریعے حکومت کرنے اور اپنی اقتصادی سیاسی سماجی اور مذہبی ترقی کے لئے قانون بنانے کے حق سے محروم ہوں گے جس میں عمومی جمہوریت کا نام و نشان تک نہ ہوگا، جس میں ایک شخص کی آمریت ہوگی اور قانون بنانے کے سب اختیارات موبیوں کی ایک فاشسٹ گراؤڈ کونسل کو حاصل ہوں گے۔ اس فاشسٹ نظام حکومت میں باگیرداری کو منسوخ کرنے کیلیدی صنعتوں کو قومی ملکیت قرار دینے اور جائیدادوں کی وحشیانہ لوٹ کھسوٹ اور بڑے تاجروں کی جیاسوز نفع خوری پر پابندی لگانے کے سنے آواز بلند کرنا کفر کے مترادف ہوگا۔ جماعت اسلامی جس اسلامی حکومت کے لئے جدوجہد کر رہی ہے اس کے ضدخال ہی ہیں۔ مسلمانوں کی تاریخ کا مطالعہ کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت قائم کرنے کا نعرہ ایک بار نہیں، کئی بار لگ چکا ہے۔ بنو عباس نے بنو امیہ کو گرانے کے

لئے اسلامی حکومت قائم کرنے کا وعدہ کیا مگر قیام و تخت حاصل کرنے کے بعد جو حکومت قائم کی وہ بنیادی طور پر بتواریہ کی حکومت سے مختلف نہ تھی۔ اسی طرح قادیانیوں نے بنو عباس کا تختہ اٹھانے کے لئے شمالی فریقہ کے بربر قبیلوں سے اسلامی حکومت قائم کرنے کا وعدہ کیا مگر طاقت حاصل کرنے کے بعد جو حکومت قائم کی اس کا ڈھانچہ بنو عباس کی حکومت سے مختلف نہیں تھا۔ ۱۸ویں اور ۱۹ویں صدی میں مسلمانوں نے انگریزوں کی فرانسیسی اور ڈچ حکمرانوں کے خلاف اسلام کے نام پر بغاوتیں کیں اور جہاں کہیں قسوتوں سے عرصہ کے لئے کامیابی ہوئی، بغاوت کے رہنماؤں نے اسی قسم کی حکومت قائم کی جس قسم کی ”فرنگی“ حکمرانوں کے تسلط سے پہلے تھی۔ ہماری اپنی آنکھوں کے سامنے مسلم لیگی جاگیرداروں، زمینداروں اور بڑے تاجروں نے اسلامی حکومت قائم کرنے کا پروپیگنڈہ کیا۔ مگر پاکستان بننے کے بعد اسی نیم سرمایہ داری و نیم جاگیر داری محکوم نظام حکومت کو ”اسلامی نظام حکومت“ کہہ کر پیش کیا، جسے انگریز سامراجیوں نے قلم کیا تھا۔

انگریز اور امریکی سامراجیوں کے محکوم و دست نرپاستان کے موجودہ نظام حکومت میں عوام کا ایک بھی مسئلہ حل نہیں ہو۔ گھریلو صنعت اور چھوٹی چھوٹی کارخانہ داری تباہ ہو رہی ہے۔ چھوٹے اور درمیانہ تاجر دیوالیہ ہو رہے ہیں۔ بے روزگاری اور نفسی بزدلی بے اور عوام میں بے چینی پھیل رہی ہے۔ چنانچہ حالات بد سے بدتر ہو رہے ہیں اور موجودہ حالات کو بدلنے کے لئے مزدور کسان، تاجر، دستکار، ملازم اور بے روزگار منظم ہو رہے ہیں، جدوجہد کر رہے ہیں۔ جس طرح پہلی جنگ عظیم کے بعد اقتصادی بد حالی کے دور میں اٹلی کی فاشسٹ پارٹی نے ایک طرف ایک ہی سالن میں جاگیر داری سرمایہ داری اور کمیونزم کی مذمت کرتے ہوئے اور دوسری طرف

قدیم سلطنتِ روما کی عظمت کے ذکر سے قومی جذبات کو ابھارتے ہوئے تباہ حال تاجروں اور بے روزگار فوجی سپاہیوں کی مدد سے طاقت حاصل کی تھی، جس طرح ۳۳-۱۹۲۹ء کی اقتصادی بد حالی کے دور میں جرمنی کی نازی پارٹی نے سرمایہ داری و کمیونزم دونوں کی مذمت کرتے ہوئے نیشنل سوشلزم کو ن دونوں کے درمیان ایک تیسری راہ کی حیثیت سے پیش کر کے تباہ حال تاجروں اور پڑھے لکھے بزرگواروں کی حمایت سے طاقت پر قبضہ کیا تھا، اسی طرح آج پاکستان میں جماعت اسلامی چھوٹے اور درمیانہ درجہ کے تاجروں، دست کاروں، امیر کسانوں، سرکاری ملازموں اور پڑھے لکھے بے روزگاروں کے سامنے سرمایہ داری اور کمیونزم کی مذمت کرتے ہوئے ”اسلامی نظامِ حکومت“ کو ”متوسط راہ“ کے طور پر پیش کرتی ہے۔ جس طرح اٹلی میں فاشسٹ پارٹی اور جرمنی میں نازی پارٹی کی ”متوسط راہ“ تئزوں کے دور میں جاگیر داری اور سرمایہ داری کو بزور تشدد قائم رکھنے کی راہ ہے اسی طرح جماعت اسلامی فاشسٹ انقلابی حکومت قائم کرنے کی راہ ہے۔

جس طرح عیسائی درویشوں نے ”زمانہ کفر“ کے قدیم یونانیوں کی کلدانی تصنیفوں سے حرفِ جہت نقل کر کے کیتھولک اولیا کے لغو سوانح لکھے تھے جس طرح امانی الفارابی، ابن سینا اور ابن رشد نے یونانی فلاسفہ و بالخصوص افلاطون اور ارسطہ کے فلسفہ کو اسلامی عقائد کی تائید میں پیش کیا تھا، جس طرح ۹ ویں صدی کے مشہور شیعہ بزرگ بازرگ بیهقی نے بدعت کے عقیدہ و رواج سے متاثرہ ”نن“ کے

۱۰ صدی زامہ دوں نے ساتویں اور آٹھویں صدی میں جب عیسائی راہبوں کی طرح اپنے تہجد کو اونی کہیں یا ہڈی سے ڈھانپنا شروع کیا تو وہ صوفی معنی اونی لباس پہننے سے کھلتے گئے۔ ٹوٹ کے معنی اونی سے۔

عقیدہ کو صوفی عقائد میں شامل کیا تھا اور بارہویں صدی میں ہسپانوی عرب ابن عربی نے نوافلاطونی فلسفے سے وحدت الوجود کے نظریہ کو مستعار سے کر تصوف کو فلسفے کی بنیاد پر کھڑا کیا تھا، جس طرح امام غزالی کے علم کلام کے زیر اثر قدامس الیگزین نے تھیولوجی کے لئے جگہ ہمارے کی تھی اور جس طرح بیسویں صدی کے شروع میں یورپی سرمایہ داروں کے جمہوری اداروں کو علامہ شبلی اور دوسرے مسلمان رہنماؤں نے عین اسلام اور ترکی میں ۱۹۰۹ء کے دستور میں انقلاب کو داموہم شورعی بینہم کی پہلی تعبیر قرار دیا تھا اسی طرح آج سرمایہ داری اور جاگیر داری کے دور انحطاط میں مولانا ابوالاعلیٰ مودودی فاشسٹ فکر و عمل اور نظام حکومت کو اسلامی حکومت کے نام سے پیش کرتے ہیں۔

جماعت اسلامی جاگیر داری اور سرمایہ داری کو مضبوط و مستحکم رکھنے کی جدوجہد کر رہی ہے۔ اس کا ثبوت اس بات سے بھی ملتا ہے کہ مولانا مودودی وسائل پیداوار کی شخصی ملکیت کو مستحق احترام اور سماج میں زرداروں اور ناداروں میں تمیز اور طبقتوں کی موجودگی کو خدا کی بنائی ہوئی قدرت کا تقاضا اور نیکی کی شکل قرار دیتے ہیں اور امام غزالی (۱۰۵۸ء تا ۱۱۱۱ء) نے اپنے علم کلام کی عمارت اسلامی عقائد، یونانی فلسفہ و منطق اور تصوف کی آمیزش پر کھڑی کر کے نہ صرف محدثین، مفسرین اور فقہاء کو متاثر کیا جو اب تک علوم عقلیہ سے نفرت کرنے اور نقل و تقلید پر زور دیتے تھے، بلکہ بوسپے میسجی یادہیوں کو بھی ایک نئی راہ دکھائی۔ چنانچہ امام غزالی کے علم کلام سے متاثر ہو کر انہوں نے تھیولوجی کی عمارت تعمیر کی۔ جدید سرمایہ داری کے ابتدائی دور میں یورپ کے فلاسفہ قرون وسطیٰ کے سکاٹک ازم کی محدود توجہ رکھ گئے بڑھے مگر مسلمان علماء اس کی جگہ کھڑے ہیں جہاں بارہویں صدی میں تھے۔

اپنی تصانیف میں اگر زرداروں کی مذمت کرتے ہیں تو صرف اس لئے کہ ان کی مخالفت و معیشت میں "بے لگامی" سے کمیونزم کی وبا بڑھ رہی ہے۔ غرضیکہ مولانا مودودی زرداروں کی مذمت ان کے دشمن ہونے کے سبب سے نہیں بلکہ دوست اور غمخوار ہونے کی حیثیت سے کرتے ہیں۔ حقیقی نفرت انہیں وسائل پیداوار کو قومی ملکیت بناتے اور زرداروں کی ٹوٹ کھسوٹ کے خلاف عوام کی روٹی، زمین روزگاز آزادی اور جمہوریت کے لئے جدوجہد سے ہے۔ چنانچہ عوام کی اس جدوجہد کو وہ "خدا کے بتائے ہوئے فطری قوانین اور اسلام کے پاکیزہ اصولوں کے خلاف جنگ نیز "دہریت" اور "بدی کی شکل" قرار دیتے ہیں اور اعلان کرتے ہیں کہ اس "بدی کی شکل" کو مٹانے کے لئے انہوں نے اشتراکیت کے خلاف "فکری اور عمل جنگ جاری کر رکھی ہے۔"

اشتراکیت کے خلاف جماعت اسلامی کی فکری اور عملی جنگ کا مقصد جاگیر داری اور سرمایہ داری کو محفوظ اور مستحکم رکھنے کے لئے مسلمانوں کو عوامی آزادی کی تحریکوں سے الگ تھلگ رکھنا ہے۔ "کمیونزم کو اسلام کا دشمن" قرار دینے سے سرمایہ داری اور کمیونزم کے درمیان اسلامی نظام حکومت کو متوسط راہ کے طور پر پیش کرنے اور خلافت راشدہ کے عہد کا نظام حکومت قائم کرنے کی باتیں کرنے کا مقصد یہی ہے۔

کمیونزم اور اسلام کو ایک دوسرے کا دشمن ثابت کرنے کی کوشش حکمران طبقوں کی بہت بڑی عیاری اور عوامی تحریکوں کے خلاف بہت بڑی سازش ہے۔

اسلام ایک مذہب ہے اور کمیونسٹ سماج وہ سماج ہے جس میں وسائل پیداوار قوم کی مشترکہ ملکیت ہوں گے جس میں کوئی سرمایہ دار اور مزدور نہیں ہوگا جس میں کوئی جاگیر دار اور مزارعہ نہیں ہوگا، جس میں کوئی انسان دوسرے انسان کا اور کوئی قوم دوسری قوم کی غلام اور محکوم نہیں ہوگی۔ دنیا کی دوسری تمام قوموں کی طرح مسلمان بھی قبائل، غلام داری جاگیر داری اور سرمایہ داری سماج کی منزلیں طے کر کے کمیونسٹ سماج کی طرف بڑھ رہے ہیں۔ اگر قبائلی، غلام داری، جاگیر داری اور سرمایہ داری نظام اسلام کے دشمن نہیں تھے تو کمیونسٹ نظام بھی نہیں ہے۔ خلافت راشدہ کے عہد کا نظام حکومت عربوں کے سماجی ارتقاء کے ایک مخصوص دور کا پر تو تھا۔ اسے قائم کرنے کے لئے وہی وسائل پیداوار وہی سماجی ڈھانچہ اور وہی حالات درکار ہیں جو اس زمانہ میں تھے۔ مگر اب وہ پرانا سماجی نظام وہ پیداوار کے پرانے طریقے اور رشتے دوبارہ قائم نہیں کئے جاسکتے۔ تاریخ اپنے آپ کو کبھی نہیں دہراتی۔ زمانہ پیچھے کی طرف کبھی نہیں دوڑتا۔ ماضی خواہ کتنا ہی شاندار کیوں نہ ہو، مستقبل کے لئے مینارِ نور کا فریضہ کبھی ادا نہیں کر سکتا۔ پیچھے کی طرف دیکھتے ہوئے آگے چلنے والے ہمیشہ گرتے اور ٹھوکریں کھاتے ہیں۔ مسلمانوں کے تنزل کا سبب یہی ہے کہ وہ بوسیدہ جاگیر داری نظام سے چٹے ہوئے ہیں۔ مستقبل کو روشن بنانے کا انحصار موجودہ تاریخی دور کے تقاضوں کو سمجھنے اور شعوری طور پر ان تقاضوں کے مطابق اپنی اقتصادی سیاسی اور سماجی زندگی کو بدلنے پر ہے۔

مارکسزم ایک فلسفہ ایک سائنس اور ایک کائناتی تصور ہے۔ دیگر تمام سائنسی فکر علوم کی طرح مارکسزم کی بنیاد بھی انسانی تجربات پر ہے۔ جس طرح کیمیا

اور طبیعیات طبعی سائنس میں جس طرح حیوانیات اور طب حیاتی سائنس ہیں اسی طرح مارکسزم معاشرتی سائنس ہے اور کائنات اور سماج میں لگاتار تبدیلیوں کے اصول پیش کر کے ان کی وضاحت کرتا ہے۔ جس طرح سقراط، افلاطون اور ارسطو کے تصورات نے جاگیر داری اور روسیو، والٹر، کاڈن اور ملز وغیرہ کے تصورات نے سرمایہ داری کے معاشی، معاشرتی، سیاسی اور اخلاقی رجحانات کی ترجمانی کی، اسی طرح مارکسزم مزدور طبقہ اور اشتراکی سماج کے معاشی، معاشرتی، سیاسی اور اخلاقی تصورات کو پیش کرتا ہے۔ چنانچہ مارکسزم کے معاشرتی تصورات کی روشنی میں سوشلزم کے لئے جدوجہد کرنا موجودہ تاریخی دور کا تقاضا ہے۔ مارکسزم کے مقابلے میں سرمایہ داری اور جاگیر داری کے معاشی، سیاسی معاشرتی اور اخلاقی تصورات کی شکست تاریخ کے صفحات پر لکھی جا چکی ہے ان فرسودہ تصورات کے لئے آنے والے دور میں ایک ہی جگہ ہے۔ وہ جگہ عہد عتیق کی اشیاء کا عجائب گھر ہے۔

سوویت یونین کے تقریباً تین کروڑ مسلمانوں نے تاریخی دور کے نئے تقاضوں کو سمجھا اور سامراجی غلامی سے نجات حاصل کر کے سوشلزم کی طرف قدم بڑھایا ہے۔ مسلمانوں کی چھ بڑی سوشلسٹ سوویت جمہوریتیں (تاجکستان ازبکستان ترکمانستان کازخستان، کرغزیا اور آذربائیجان) پامیر اور کوہ قاف کے پہاڑوں، دریائے جیحون اور سیحون کی وادیوں، وسط ایشیا کے کہتھانوں، اور یگستانوں میں زندگی کے ہر شعبہ میں حیرت انگیز ترقی کر کے احیاء کے نئے دور کا آغاز کر چکی ہیں۔ آزاد مسلمان قوموں کی اس صف میں گزشتہ پانچ سال سے البانیہ، بنگاریہ

رومانیہ، بنگلہ دیش اور پولینڈ کے تقریباً ایک کروڑ مسلمان بھی شامل ہو چکے ہیں اور اب ہماری آنکھوں کے سامنے چینی ترکستان اور دوسرے چینی صوبوں کے تقریباً چھ سات کروڑ مسلمان بھی سامراجی غلامی سے آزادی حاصل کر کے سوشلزم کی طرف قدم بڑھا رہے ہیں۔ غرضیکہ دنیا کے تقریباً چالیس کروڑ مسلمانوں میں سے گیارہ بارہ کروڑ مسلمان سوشلزم کا راستہ اختیار کر چکے ہیں۔ جدوجہد ویٹ نام، سیام، برما، ملائیشیا اور انڈونیشیا میں بھی ہو رہی ہے۔ جنوب مشرقی ایشیا کے ان ممالک کے تقریباً ۹ کروڑ مسلمان سامراجیوں اور اپنے ملک کے رجعت پسند حکمرانوں کے خلاف آزادی کی جدوجہد میں شریک ہیں۔ یہی حال ہندوستان کے تقریباً تین کروڑ مسلمانوں کا ہے جو بہت بڑی تعداد میں کمیونسٹوں کی صفوں میں شامل ہو رہے ہیں۔ جدوجہد پاکستان سمیت باقی تمام مسلمان ممالک کے تقریباً چودہ پندرہ کروڑ عوام بھی کر رہے ہیں۔ مگر جب تک جاگیرداروں اور سرمایہ داروں کی سیاست کا پرودہ چاک نہ ہو، ان ممالک کے مسلمان اپنی جدوجہد میں کامیاب ہو کر ترقی کی طرف قدم نہیں رکھ سکتے۔ جماعت اسلامی کی سیاست اسد م کے نام پر بوسیدہ جاگیرداری اور زوال پذیر سرمایہ داری کو مضبوط و مستحکم رکھنے کی سیاست ہے۔ پاکستان کے مسلمان اس وقت تک تنزل اور تباہی کے دور سے نہیں نکل سکتے جب تک ان کے دل و دماغ پر جاگیرداروں اور سرمایہ داروں کی سیاست مسلط ہے۔ مسلمان ترقی اسی صورت میں کر سکتے ہیں، جب وہ موجودہ تاریخی دور کے تقاضوں کو سمجھ کر ان تقاضوں کے مطابق اپنی اقتصادی، سیاسی اور سماجی زندگی کو شعوری طور پر بدلنے کی جدوجہد کریں۔

اخلاقی تصورات

اخلاقی ذرائع سے مسائل کا حل

مولانا ابوالاعلیٰ مودودی تسلیم کرتے ہیں کہ زرداروں کی معاشرت ہمیشہ میں ”بے لگائی“ سے وسائل پیداوار چند باغیوں میں مرکوز ہو رہے ہیں۔ مگر اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتے کہ معاشرت ہمیشہ میں بے لگائی سرمایہ داری کے مخصوص اقتصادی سیاسی اور سماجی نظام کا منطقی نتیجہ ہے۔ وہ سماج کی مختلف طبقوں میں تقسیم کو خدا کے بنائے ہوئے قوانین کا تقاضا سمجھتے ہیں۔ مگر ان قوانین کے منطقی نتیجہ طبقہ بندی و جدوجہد کو اسلام کے پاکیزہ اصولوں کے خلاف جنگ قرار دیتے ہوئے طبقہ فاشی مصالحت پر زور دیتے ہیں۔ ملتان جیل سے رہا ہونے کے بعد ۱۵ جون ۱۹۵۰ء کو ایک پریس کانفرنس کو خطاب کرتے ہوئے آپ نے فرمایا:۔۔۔۔۔ جماعت اسلامی کے لئے مجلس شورے نے

ایک ایسا لائحہ عمل بنایا ہے جس کے ذریعے سے ملک میں طبقاتی جنگ کی آگ بھڑکنے کو روکا جائے اور مالکانِ اراضی اور مزارعین کے درمیان اسلامی عدل اور اخلاقی فیاضی کی بنیاد پر مصالحت کرائی جائے۔

”مزدوروں پیشہ ور طبقوں اور کم تنخواہ پانے والے ملازمین کے معاملے میں بھی مجلس شوریٰ نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ اب تک جماعت کے ارکان اس سلسلہ میں متفق حویہ پر جو کام کر رہے تھے اب اس کو منظم کر لیا جائے اور جگہ جگہ ایسی تنظیمات قائم کی جائیں، یا قائم شدہ تنظیمات کی ایسے طریقہ سے اصلاح کی جائے جن کا مقصد ایک طرف ملک کے کارکن عناصر کی دینی اور اخلاقی حالت کو سنبھالنا اور دوسری طرف ان کی جدوجہد کو طبقاتی کشمکش سے طبقاتی مصالحت کی جانب موڑ دینا ہو۔ اس غرض کے لئے جماعت اسلامی محنت کرنے والوں اور محنت لینے والوں میں متوازی کام کرے گی اور دونوں طبقوں کو اخلاقی ذرائع سے ایک نقطہ عدل پر متفق کرنے کی کوشش کرے گی۔“

(تسہیم ۱۷- جون ۱۹۵۰ء)

اخلاقی معیار بلند کرنے کا طریقہ

غرضیکہ مولانا مودودی عوام کو یقین دلاتے ہیں کہ وہ تمام مسائل جو موجودہ اقتصادی سیاسی اور سماجی نظام میں حل نہیں ہو سکے، اخلاقی ذرائع سے زرداروں

آہستہ آہستہ لوگوں کو ایک نقطہ عدل پر متفق کرنے سے حل ہو سکتے ہیں۔ ضرورت صرف انسانوں کی دینی اور اخلاقی حالت سنوارنے اور انسان کو انسان بنانے کی ہے۔ اور مولانا مودودی کے نزدیک انسان کو انسان بنانے اور اس کے اخلاق کو بلند کرنے کا واحد راستہ جزا و سزا کے عقیدہ پر اعتقاد ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

... خدا کا خوف، آخرت کی باز پرس کا اندیشہ اور ابدی مستقبل کی خرابی کا اندیشہ ہی تنہا انسان کو انسان بنا سکتا ہے اور اس کے اخلاق کو بلند کر سکتا ہے۔

(اسلام کا نظام حیات، مصنفہ مولانا ابوالاعلیٰ مودودی)

غرضیکہ جماعت اسلامی کے نزدیک زرداروں کی معاشرت و معیشت میں بے لگائی سے پیدا شدہ اقتصادی سیاسی اور سماجی مسائل کو حل کرنے کا واحد صحیح اسلامی راستہ خدا کا خوف اور آخرت کی باز پرس کا اندیشہ پیدا کر کے انسانوں کے اخلاق کو بلند کرنا ہے۔

مگر تو رات، انجیل اور قرآن مجید کے مطالعہ سے ہی سبق حاصل ہوتا ہے کہ تقریباً سب کے سب نبیوں نے احکام الہی کی خلاف ورزی کرنے پر خدا کا تہ نازل ہونے کی پیشگوئیاں کر کے اپنے اپنے عہد کے زردار اور غاصب حکمرانوں کے اخلاق بلند کرنے کی انتہائی کوشش کی مگر ناکامی ہوئی۔ حکمرانوں نے نہ صرف اپنے غلاموں اور محکوموں پر ظلم و تشدد بدستور جاری رکھا بلکہ مظلوموں کی حمایت و امداد کرنے والے نبیوں پر بھی بڑے بڑے ظلم کئے۔ خود رسول اکرمؐ اور صحابہ کرامؓ کو بھی قریش امرائے ظلم و ستم سے تنگ آکر مکہ سے ہجرت کرنی پڑی تھی۔

گیارہویں صدی عیسوی میں جب صفوی منش فلسفی عالم امام غزالی نے قوم کی اخلاقی پستی پر ٹھنڈے دل سے غور کیا تو علماء ہیں کو تمام قوم کی بد اخلاقی کا ذمہ دار ٹھہرایا، آپ فرماتے ہیں:

”رعایا اس وجہ سے ابتر ہوئیں کہ سلاطین کی حالت بگڑ گئی اور سلاطین کی حالت اس وجہ سے بگڑی کہ علماء کی حالت بگڑ گئی اور علماء کی خرابی اس وجہ سے ہے کہ جاہ و مال کی محبت نے اُن کے دلوں کو چھپا لیا ہے۔“

امام غزالی نے اپنی مشہور تصانیف احیاء العلوم اور کیمیائے سعادت میں غور جاہ، ریا وغیرہ عیوبِ نفسانی کا سب سے زیادہ مرتکب علمائے دین اور سلاطین علمائے دین اور رعایا کے اخلاقی معیار کو بہتہ کرتے کہلے اخلاقی معنایں اور کتابیں لکھ کر اخلاقی تصنیفوں اور نظموں کے دور کا آغاز کیا۔ مگر جہاں تک سلاطین و علماء کے اخلاقی معیار کا تعلق ہے اس پر نہ امام صاحب موصوف کی اپنی تصنیفوں نہ اخلاقِ ناصری، اخلاقِ جلالی اور اخلاقِ محسنی جیسی اخلاقی تصنیفوں اور نہ حکیم سنائی، خواجہ فرید الدین عطار، مولانا روم سعدی شیرازی وغیرہ صفوی شعرا کی اخلاقی نظموں کا کوئی دائمی اثر ہوا۔ مسلمانوں کے عام اخلاقی معیار کا تعلق خدا اور یومِ آخرت کے اعتقاد پر ہوتا تو کم از کم علماء کا اخلاقی معیار ہمیشہ بلند رہتا اور امام غزالی کو اُن کی اخلاقی پستی پر آنسو بہانے کی ضرورت نہ پڑتی۔

مارکسزم اور اخلاق

کارل مارکس کے نزدیک نیکی و بدی خیر و شر، حق و باطل، ظلم و تشدد وغیرہ سے متعلق اخلاقی تصورات انسان کی حقیقی زندگی میں اس کی خواہشات اور آرزوؤں کا عکس ہوتے ہیں۔ وہ کسی انفرادی مفاد سے تعلق نہیں رکھتے۔ ان کا براہ راست تعلق انسانی معاشرے کی اجتماعی افادیت سے ہوتا ہے۔ وہ قائم بالذات شے نہیں، ہمیشہ انسان کی مادی ضروریات اور مادی حالات کے لظن سے پیدا ہوتے ہیں اور مادی حالات و ضروریات اور پیداوار کے مادی طریقوں کے بدلنے کے ساتھ ہی ساتھ اپنا چولا بدلتے رہتے ہیں۔

فریڈرک اینگلس کی بھی یہی رائے ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

... "نیک" اور "بد" کا تصور ایک دور میں دوسرے دور

سے اور ایک قوم کا دوسری قوم سے مختلف رہا ہے... "نیک

اور بد" کے متعلق انسانی تصورات ہمیشہ بدلتے رہے ہیں۔ اس

سے ثابت ہوتا ہے کہ تمام تاریخی ادوار میں اخلاقی قدریں ایک نہیں

تھیں۔ وہی اخلاقی اصول تھے جنہوں نے ایک زمانے میں اخلاقی

بلندی کا اظہار کیا۔ دوسرے زمانہ میں اخلاقی پسلی کا مظاہرہ کیا۔

زمانہ ماضی کے اخلاقی تصورات

ایک وقت وہ بھی تھا جب مردم خوری اخلاقی پستی کا مظاہرہ نہیں کرتی تھی۔
 یورپیوں میں آج بھی کئی قبیلے مردم خور ہیں۔ خوراک کی انتہائی قلت مردم خوری
 کا بنیادی سبب تھا مگر جب ایک طرف کھیتی باڑی کرنے والی اور دوسری طرف
 مویشی پالنے والی تہذیبوں کا نشو و نما ہوا اور قبیلے آپس میں اشیاء کا تبادلہ کرنے
 لگے۔ تو اپنی ضروریات کے علاوہ دوسروں کی ضروریات پیدا کرنے کے لئے
 انسانی محنت کی زیادہ سے زیادہ ضرورت پڑی۔ چنانچہ مستوح قبیلوں کے افراد
 کو قتل کر کے کھا جانے کے بجائے غلام بنانے کے رواج کی بنیاد پڑی اخلاقی
 اور مذہبی تصورات و عقائد بدل گئے۔

مشترکہ خاد، مشترکہ ملکیت، مشترکہ دشمن اور مشترکہ خطرہ نیز کھستانیوں پہاڑی
 وادیوں اور ریگستانیوں کی سخت دشواری زندگی۔ ان سب نے قدیم قبیلوں کی
 اندرونی تنظیم اور ڈسپلن کو اس قدر مضبوط کر رکھا تھا کہ قبیلہ سے باہر یا اس کے
 مقابلہ میں فرد کی کوئی حیثیت نہ تھی۔ سب سے بڑی سزا قبیلہ سے اخراج تھا اور
 عربوں کے مشہور شاعر امر العقیس کا یہ شعر جس کا پہلے بھی حوالہ دیا گیا ہے کہ قبیلے
 کے مفاد پر اپنا ذاتی مفاد قربان کر دہستی کہ اپنی محبوبہ کو بھی چھوڑ دو۔ اس دور
 کے قبائلی اخلاق کی صحیح عکاسی کرتا ہے۔

عہد رسالت سے پہلے صحرائے عرب کے کلبہ و قبیلے چشموں کے قریب
 چراگاہوں میں کھجور کے درختوں تلے خیموں میں رہتے۔ چاند سورج اور ستاروں

نیز چشموں چراگا ہوں اور غاروں کو دیومی دیوتا سمجھ کر ان کی پرستش کرتے اور رات کے وقت چاند کی چاندنی میں سفر کرتے اور مولشی چراتے تھے۔ باوی بڑھ رہی تھی مگر خوراک چشموں اور چراگا ہوں کی قلت تھی چنانچہ ایک دوسرے سے چشمے چراگا ہوں اور مولشی چھیننے کے لئے قبیلوں کی آپس میں ہر وقت جنگ رہتی تھی۔ اس زمانے میں حملہ کر کے دوسرے قبیلوں کو شکست دینا شکست خوردہ قبیلوں کی چراگا ہوں چشموں اور مولشیوں پر قبضہ کر کے خیموں کو لوٹنا اور مردوں کو قتل کر کے کیونکہ خوراک کی قلت اور انسانی محنت کی ضرورت نہ ہونے کی وجہ سے بدو عرب غلام نہیں بناتے تھے۔ عورتوں کو اپنی کنیز بنالینا، نہ صرف قبائلی رسم و رواج اور اخلاق کی بندی بلکہ بہادری کی شرط تھی۔ اس زمانے کے عرب شعرا نے اپنے اپنے قبیلوں کی بہادری عظمت اور اخلاقی بندی کے ثبوت میں انہی کارناموں کو فخریہ نظم کیا ہے۔ مگر صحرائے عرب سے نکل کر جب عربوں نے عراق، شام، فلسطین، مصر اور ایران کے زرخیز خطوں پر قبضہ کیا اور کھیتی باڑی کے علاوہ صنعت و حرفت اور تجارت کی ترقی کے لئے زیادہ سے زیادہ انسانی محنت کی ضرورت پڑی تو جنگی قیدیوں کو قتل کر دینے کے بجائے انہیں غلام بنالینے کی اسلامی تلقینات پر عمل پیرا رہنے میں عربوں نے کوئی وقت محسوس نہ کیا اور عربوں کے پرانے اخلاقی تصورات بدل گئے۔

قدیم غلام داری سماج اُس وقت تک مضبوط و مستحکم رہی جب تک سپہ سالار دوسرے ملکوں کو فتح کر کے حکمران طبقوں کے لئے دولت اور غلام لاتے رہے مگر فتوحات کا دور ختم ہونے سے جب دولت اور غلاموں کی آمد رک گئی

تو قدیم غلام داری سماج زرعی اور صنعتی تنزل نیز مالی و تجارتی بحران کے دور میں داخل ہوئی اور غلاموں اور ان کے آقاؤں کے مابین طبقاتی جنگ چھڑ جانے سے پُرانا نظم درجہ برہم ہو گیا اور اُس کے کھنڈرات پر جاگیر داری نظم قائم ہو۔

غلام داری کے عہد میں پیداوار کے سب اوزاروں کی طرح غلام بھی پیداوار کے اوزار اور مالکوں کی ذاتی ملکیت تھے۔ مالک نہ صرف انہیں خرید اور بیچ سکتے تھے بلکہ قید اور قتل بھی کر سکتے تھے۔ جاگیر داری کے دور میں جاگیر دار اپنے زرعی غلاموں مزارعوں اور کاشت کاروں کو نہ قتل کر سکتے تھے اور نہ ان کی خرید و فروخت کر سکتے تھے۔ وہ زمین سے بندھے ہوئے تھے اور جب زمین یا جاگیر ایک کے قبضہ سے نکل کر دوسرے کے قبضے میں جاتی تھی، تو ساتھ ہی اس زمین کے مزارعوں کاشتکاروں اور زرعی غلاموں کے آبادل جلتے تھے۔ غلام داری کی نسبت یہ سماجی نظام بہت سوجھا جاتا تھا اور غلام داری جو کسی زمانے میں ایک اچھے سماجی نظام اور بلند اخلاقی تصورات کا اظہار کرتی تھی اب ایک بوسیدہ سماجی نظام، در اخلاق گراؤٹ کی نشانی بن گئی۔

عہد سرِ پاداری کے اخلاقی تصورات

جاگیر داری کے دور میں زراعت صنعت اور تجارت نے ترقی کی۔ تجارتی راستوں پر آباد قصبے اور بندرگاہیں تجارتی اور صنعتی شہر بن گئے اور رفتہ رفتہ صورت یہ پیدا ہوئی کہ زراعت، صنعت اور تجارت کی ترقی جاگیر داری کے اقتصادی سیاسی اور سماجی نظام میں رک گئی۔ صنعت کی ترقی کے لئے ارزاں

اجرت پہ کام کرنے والے مزدوروں کی ضرورت تھی مگر جاگیر داری کے رسم و رواج
 قوانین اور اخلاق زرعی غلاموں اور مزارعوں کو اپنے جاگیر دار کی زمین پھوڑ کر محنت
 و مشقت کرنے کے لئے شہروں میں آنے کی اجازت نہیں دیتے تھے۔ صنعت کی
 ترقی کے سٹے ارزاس سے ارزاس قیمت پر خام مال حاصل کرنے کی ضرورت تھی
 مگر زمینوں پر قابض ہونے کے سبب اناج اور خام مال پر جاگیر داروں کا مکمل
 اجارہ تھا۔ چنانچہ نئی پیداواری طاقتوں کی نمائندگی کرنے والے تاجسٹروں اور
 کارخانہ داروں کے لئے جاگیر داری بادشاہت کی اقتصادی سیاسی اور فوجی طاقت
 کو توڑنا اور تمام اختیارات کو اپنے ہاتھوں میں لینا ناگزیر ہو گیا۔ چنانچہ جاگیر داری
 اور مطلق العنان بادشاہت کے پرستار تصورات خیالات اور اخلاقی نظریوں
 کے مقابلے میں جو بادشاہ کو مطلق المدد دیتے تھے۔ جدید سرمایہ داری کے
 حامی فلسفیوں مثلاً وائیٹ روڈیو وغیرہ نے آزادی مساوات اخوت و رجوع کی
 حاکمیت اور جمہوریت کے اقتصادی سیاسی سماجی اور اخلاقی تصورات پیش کئے
 اور سرمایہ داری کی رہنمائی میں عوامی جدوجہد سرمایہ پرستانہ جمہوری انقلابات کے
 وہ میں داخل ہوئی۔ ان جمہوری انقلابات نے جاگیر داروں اور بادشاہوں
 سے طاقت و اختیارات چھین کر مزارعوں اور کارکنوں کو جاگیر داروں کے
 پنجہ سے آزادی دلانی اور پرانے جاگیر داری نظام کے کھنڈرات پر نئے اقتصادی
 سیاسی و سماجی سرمایہ داری نظام کی عمارت تعمیر کر کے سیاسی سماجی اور اخلاقی صورت بدلی۔
 چنانچہ نئی اخلاقی تصورات قائم بالذات نہیں ہے۔ اخلاقی تصورات حقیقی زندگی
 میں انسانوں کی مادی ضروریات اور مادی حالات کے بطن سے پیدا ہوتے ہیں اور

پیداوار کے اوزاروں اور ان کی بدولت پیداوار کے مادی طریقوں میں تبدیلی کے ساتھ جب انسانوں کے مادی حالات اور باہمی تعلقات بدلتے ہیں تو اخلاقی تصورات بھی بدل جاتے ہیں۔ ہماری موجودہ سرمایہ داری سماج چوتھ تین مختلف بڑے طبقوں یعنی جاگیردار، سرمایہ داروں اور مزدوروں پر مشتمل ہے۔ اس لئے تینوں کے اخلاقی تصورات جو یک دوسرے سے مختلف ہیں، ہماری موجودہ سماج میں موجود ہیں۔ فریڈرک اینگلس لکھتے ہیں:

”... ہمارے موجودہ سماجی نظام میں متعدد تاریخی دور

کے اخلاق کی تعلیم دی جاتی ہے۔ ایک جاگیرداری زمانے کا مسیحی

اخلاق ہے جو زمانہ، ماضی سے درشتہ میں ملا ہے اور دو بڑی شاخوں میں

منقسم ہے۔ ایک کیتھولک، اخلاق ہے دوسرا پروٹسٹنٹ اخلاق۔

ان دونوں کی بہت سی شاخیں ہیں۔۔۔ جاگیرداری دور کے تمام اخلاقی

قدر کے علاوہ اس وقت ایک اخلاقی تصور جدید سرمایہ داری کا ہے

دوسرا مزدور طبقے کا۔ یورپ کے سب سے زیادہ ترقی یافتہ ملک

میں بھی اس وقت تین قسم کے اخلاقی تصورات موجود ہیں۔ ایک مائٹل

کے اخلاقی تصور ہیں۔ ایک موجودہ زمانے کے اور ایک آئندہ

زمانے کے۔۔۔ جدید سماج تین طبقوں (جاگیردار، سرمایہ دار اور

مزدور) پر مشتمل ہے اور تینوں کے اخلاقی تصور ایک دوسرے سے

مختلف ہیں۔۔۔“

(تذرع ڈربریگ - باب نواں صفحات ۸۸ اور ۸۹)

جدید سرمایہ داری نظام میں نفع کم کرنے کے لئے اشیاء کی پیداوار اور خرید و
 فروخت نے تمام رشتوں حتیٰ کہ خاندانی رشتوں کو بھی خالص تن پروری اور محض لین دین
 کے رشتوں میں تبدیل کر دیا ہے۔ چنانچہ تجارتی مقابلہ میں ایک دوسرے کو تباہ کرنا، شہر
 سے بھاڑ فروخت کرنے کے بجائے برباد کر دینا، ذخیرہ اندوزی سے منڈیوں میں
 چیزوں کی قلت پیدا کر کے انہیں پور منڈیوں میں مٹانے بھاڑ فروخت کرنا، عوام کو صوبہ
 مارکریٹوں پر روپوں سے بھرا، بیڑمزدوروں، کسانوں و رادنی درمیانہ طبقوں کے
 خون پسینہ کی کمائی کو عیاں اور حجب سوز حریتوں سے ٹوٹنا بیوپار کے اصولوں
 اور سرمایہ داروں کے اخلاق نیز قوانین میں شامل ہے۔ اور حقیقی سیاسی، سماجی، و
 تہذیبی پس ماندوں کے باوجود ہمارے بڑے عظیم پیش اور پیچیدہ ہندوستان اور پاکستان
 میں بھی یہی حالت پیدا ہو چکے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ مغربی یورپ اور برقی یافتہ
 دوسرے ممالک میں سرمایہ دار طبقے نے پیداوار اور نقل و حمل کے وسیلوں میں انقلابی
 تبدیلیاں پیدا کر کے تمام جاگیر پر قبضہ کر لی، اور دیہاتی رومانوی تعلقات کو ختم کر دیا
 ہے۔ وہ ایشیائی ممالک میں یہ تبدیلی ممکن طور پر نہیں ہوئی جس طرح پیداوار کے قدیم
 وسیلوں (مثلاً بل، درختی، چرخہ، ہتھوڑا، پل گاڑی، کے ساتھ ہی ساتھ جدید
 وسیلے (مثلاً ٹرک، دیو ہیکل مشینیں، ریوسے، موٹریں، بمبائی جہاز، روج پائپ ہیں
 اسی طرح جاگیری پر قبضہ کر لی اور دیہاتی رومانوی تعلقات موجود ہیں مگر جدید
 سرمایہ داری نے ان میں نیز خاندانی رشتوں، ذاتی جوہر، مذہب، سیاست اور
 اخلاق میں نفع کے لئے ہن دین کا گھوڑا پیو کر دی ہے
 ہمارے اپنے وطن پاکستان میں یہ گھوڑا پیو گزشتہ چار سال کے عرصہ میں کی

گنا بڑھ گیا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ انگریز سامراجیوں نے نو آبادیاتی نف کو
 قلم رکھتے ہوئے اور اپنی ٹوٹ کھوٹ کو بڑھاتے ہوئے پاکستانی ناہنجروں کے
 ادنیٰ طبقے کو عوام کے خون پسینہ کی مائی کو ٹوٹنے کی زد میں اس وقت بھی ہے
 جبکہ سرمایہ و زر منت مسماری دنیا میں دہائی اقتصادی بحران کے مرض میں مبتلا ہو کر
 پیداوار بڑھاتے اور سماج کو آگے سے جانے کی صلہ جیتیں کھو بیٹھی ہے۔ غرضیکہ
 ہمارے ملک کے سرمایہ دار پیدا اس وقت ہی سے ہیں جبکہ ساری دنیا میں ان کا
 طبقہ بوڑھا سو کر قبر میں پاؤں ٹکائے بیٹھا ہے۔ چنانچہ وہ ایک طرف بچپن کے
 اٹھڑپ، نا تجربہ کاری اور کمزوری، صنعتی و مالی کمزوری، اور دوسری طرف بڑھاپے
 کی بیماری، زرخیزی، تجارتی اور مالی بحران، اور طاقت کے سبب پاکستانی عوام کو
 زیادہ سے زیادہ ٹوٹ کر جلدی سے جلدی دنیا کے بڑے سرمایہ داروں کی صف
 میں شامل ہونے کے لئے انگریز اور امریکی سامراجیوں کی مدد کا محتاج ہے اور
 ان سے ناظرہ توڑ کر ملک کو ان کے اقتصادی، سیاسی اور فوجی اقتدار سے آزاد
 کرنے اور جاگیر داری اور بڑی زمینداری کو بلا معاوضہ ختم کر کے زمینوں کو حقیقی
 کاشت کاروں میں بانٹ دینے کی ہمت، جرأت اور طاقت نہیں رکھتا۔ وہ اس
 قابل نہیں کہ صنعت و حرفت کو ترقی دے سکیں اور اپنے غلاموں، مزدوروں اور
 کسبوں کے معیار زندگی کو لگاتار گرنے سے بچا سکیں۔ وہ اس قابل نہیں کہ مہاجرین
 کو جنہیں خود ان کی دیوید سیاست نے برباد کر دیا ہے، زمین، روٹی، روزگار اور
 مکان مہیا کر سکیں۔ وہ اس قابل نہیں کہ پست و ازمات زندگی کو ہمہ گیر قوانین کا
 درجہ سے سماج پر چسپاں کریں اور اس قابل بھی نہیں کہ سرمایہ داروں میں

رشوت ستانی۔ بد عنوانی اور نا اہلیت کے انسداد کے لئے نظم و نسق میں اصلاح کر سکیں۔ ان کا مقصد زندگی صرف جلدی سے جلدی دولت مند بننا ہے اور جلدی سے جلدی دولت مند ہونے کے لئے وہ دوسرے ملکوں سے اشیاء خریدتے اور بارہ دار ہونے کے سبب سے ہنگے بھاؤ فرخت کرتے ہیں اور صنعت کو ترقی دے کر ملک کی دولت بڑھانے سے گریز کرتے ہیں۔ چنانچہ عوام کا معیار زندگی گمراہ ہے اور ان کی مصیبتیں تیرہویں ہیں۔ ان سب کا نتیجہ یہ ہے کہ عوام میں بے چینی تیزی سے پھیل رہی ہے۔ اور اس عوامی بے چینی کو منظور کیا نہیں گیا۔ اختیار کرنے سے روکنے کے لئے اس ملک کے حکمران طبقے کے ماننے والے عوام کو "خلفتِ رشیدہ" "اسلامی حکومت" "اسلامی آئیڈیالوجی" اور "اسلامی سوشلزم" کے نعروں میں الجھتے ہیں۔ انسانوں کے اخلاق بند کر کے سب مسلوں کو مل کرنے کی باتیں کرتے ہیں۔ اور جب یہ حربے بھی ناکام ثابت ہوں تو سینیٹری ایکٹ ایسے غیر جمہوری قوانین کو حرکت میں لاتے ہیں۔

موجودہ یہ مایہ داری سماج کی بنیاد وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت پر ہے۔ چنانچہ یہ مایہ داری کے تمام فلسفی نظام تمام سیاسی، اقتصادی اور سماجی اصول تمام قوانین و قوانین اور تمام اخلاقی تصورات وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت کا نام اور اس کی حفاظت کرتے ہیں۔

کمپیوٹروں اور سرمایہ داروں کے اخلاقی تصورات

درحقیقت "موقوف ملکیت کی حفاظت کا اخلاقی تصور یہ مایہ داری کے

ابتدائی دور کا تصور ہے جبکہ پیداوار بہت چھوٹے پیمانے پر ہوتی تھی اور کاشتکار اپنی زمینوں، دست کار اپنے اوزاروں اور چھوٹی چھوٹی ورکشاپوں اور تاجر اپنی دکانوں کے مالک تھے۔ اب حالات بدل گئے ہیں۔ سرمایہ داروں اور بڑے زمینداروں نے کاشتکاروں کو ان کی زمینوں دستاروں کو ان کے اوزاروں اور ورکشاپوں اور تاجروں کو ان کی دکانوں سے محروم کر کے پیداوار کے تمام وسائل پر قبضہ کر لیا ہے۔ چنانچہ آج حقوق ملکیت کا احترام کرنے والے اقتصاد کی سیاسی سماجی اور اخلاقی تصورات کے حقیقی معنی ۹۰ فیصد بادی کو وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت سے محروم کرنے والے ۲ فیصد اشخاص کے حقوق ملکیت کا احترام کرنا ہے۔

کیونسٹ سرمایہ داروں اور جاگیرداروں کے اس اخلاقی غریبے کی "ابدی صدقت" کو چونکہ تسلیم نہیں کرتے، اس لئے سرمایہ دار اور جاگیرداروں کے اقتصادی، سیاسی اور سماجی مفاد کے محافظہ میں سیاسی و مذہبی رہنما جن میں جماعت اسلامی کے علماء بھی پہلی صف میں شامل ہیں، پیچ پیچ کر کھڑے ہیں کہ کیونسٹ اخلاق کے قائل نہیں۔

کیونسٹ بیشک اس اخلاق کے قائل نہیں جو بھوٹی سی اقلیت کے فائدے کے لئے بہت بڑی اکثریت کے مفاد کو قربان کر دینا صحیح سمجھتا ہے جو کروڑوں انسانوں کو بھوکا مار کر روپیہ کمانے، سستی قیمت پر اشیاء فروخت کرنے کے بجائے کٹری فیسوں کو آگ لگا دینے اور ماں تجارت سے بھرے ہوئے ہمارے کو سمندر میں نالک کر دینے کو جائز قرار دیتا ہے۔ وہ بیشک اس اخلاق کے دشمن

ہیں، جو پسماندہ قوموں کی آزادی چھیننے اور انہیں اقتصادی اور سیاسی اعتبار سے غلام بنانے، رنگ و نسل، قوم، مذہب اور زبان کے اختلاف کی بنیادوں پر عوام میں ایک دوسرے کے خلاف نفرت پھیلانے، بدشعروں پر سربازائے کفر کے انہیں ہلاک کرنے اور ملایا کے آزادی پسندوں کے خلاف یورپیوں کے مدمخوروں کی خدمات حاصل کرنے کو ابدی صداقت قرار دیتا ہے۔

کمیونسٹ سماج اور اخلاقی قدریں

کمیونسٹ ۹۰ فیصد آبادی کو وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت سے محروم کرنے والے ۱۰ فیصد اشخاص کو وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت سے محروم کر کے سب کو ہلاک بنانے کے لئے جدوجہد کر رہے ہیں۔ چنانچہ ان کے اقتصادی پیروی سمجھنے اور اخلاقی نظریوں کی بنیاد و وسائل پیداوار کی مشترکہ ملکیت پر ہے۔ جس طرح جاگیر داری دور کے اخلاقی تصورات دور غلامی کے اخلاقی تصورات سے اور جس طرح عہد سرمایہ داری کے اخلاقی نظریے دور جاگیر داری کے اخلاقی اقدار سے بلند تھے، اسی طرح آنے والے کمیونسٹ معاشرے کے اخلاقی تصورات جدید سرمایہ داری سماج کے اخلاقی نظریوں سے کہیں زیادہ بلند ہیں۔

فریڈرک اینگلز لکھتے ہیں:

”... ہم تمام گزشتہ اخلاقی قدروں کو سماج کے

اقتصادی ادوار کی پیداوار سمجھتے ہیں۔ چونکہ آج تک سماج طبقاتی کشمکش کے مختلف ادوار میں رہی ہے، اس لئے تمام اخلاقی

نظریے طبقاتی اخلاق کی نمائندگی کرتے رہے ہیں۔ ان اخلاقی نظریوں نے یا تو برسرِ اقتدار طبقوں کے مفاد کی حفاظت کی ہے یا برسرِ اقتدار طبقوں کے خلاف مفہوم و محکوم طبقوں کے مفاد کی حمایت کی ہے۔ ایک حقیقی انسان اخلاق صرف اسی سماج میں نشوونما پاسکتا ہے، جس میں طبقاتی کشمکش نہ صرف ختم ہوگئی ہو بلکہ عملی زندگی میں فراموش بھی ہو چکی ہو۔

(قانع ڈوبرنگ - باب نواں - صفحہ ۸۹)

زمانہ ماضی کے سماجی شعور اور اخلاقی قدر اپنے تنوع اور گونا گونی کے باوجود سماج کے ایک طبقے کے ہاتھوں دوسرے طبقے کے استحقاق کو سس لئے جائز قرار دیتے رہے ہیں کہ معاشرہ طبقوں میں منقسم رہا ہے۔ اس روحانی اخلاقی سے جسے جماعت اسلامی "ابدی صداقت" سمجھتی ہے۔ کمیونسٹوں کے اخلاقی تصورات اس لئے بلند اور پاک حقیقی انسانی اخلاق کی نمائندگی کرتے ہیں کیونکہ وہ ساری دنیا میں ایک ایسا سماجی نظام قائم کرنے کی جدوجہد کر رہے ہیں جس میں طبقے اور طبقاتی کشمکش نہ صرف ختم بلکہ عملی زندگی میں فراموش ہوگئی جس میں دماغی پیداوار ساری قوم کی ملکیت ہوں گے جس میں کوئی کسی دوسرے کی محنت کو غصب کر کے اپنی تجوریوں یا روپوں سے نہیں بھرے گا، جس میں کوئی انسان دوسرے انسان اور کوئی قوم دوسری قوم کی غلام نہیں ہوگی، جس میں ترقی یافتہ قومیں پاماندہ قوموں کو ترقی کرنے میں مدد دیں گی، اور جس میں سب انسانوں کے حقوق برابر ہوں گے، خواہ وہ کسی قوم، کسی مذہب، کسی فرقہ، کسی رنگ اور کسی نسل سے ہوں۔

یہی وجہ ہے کہ ۷۷-۱۹۶۶ء کے فسادات میں جب قہر الہی سے ڈرنے اور دوسروں کو ڈرانے والے ہندو، سکھ اور مسلمان مذہبی اور سیاسی رہنماؤں کی دیوالیہ سیاست چاقوؤں، چھروں اور تھاروں کی دھاروں سے بہتے ہوئے لہو، پیٹ سے باہر نکل ہوئی انٹریوں، پتھروں سے کچلے ہوئے سردوں، بسکتی جانوں اور جھلسی ہوئی رشتوں کے مناظر اور دلہ وزچیمیں اور فریادیں سن کر خوش ہو رہی تھی اور مصوم بچوں اور کمسن بچیوں کو ذبح کرنے اور نوجوان لڑکیوں کی عصمت دری کرنے والوں کو مجاہد "سنگھ سورما" اور "سور سپر" کے خطابوں سے نواز رہی تھی، یعنی انسانی تاریخ میں انسانیت کے خلاف سب سے بڑے جرم کا ارتکاب کر رہی تھی، اس وقت "پیٹ اور روٹی کا سوال چھوڑ کر انسان کو انسانیت اور شرافت سے گرانے والے" کمیونسٹ ہندوستان اور پاکستان میں اپنے جان و مال کو خطرے میں ڈال کر اقلیتوں کے جان و مال کی جہاں تک ان سے ملنے ہو سکا حفاظت کر رہے تھے۔ اور یہی وجہ ہے کہ چین کی فاتح "یونسٹ فوجوں کے سپاہیوں نے پکین

۵۔ اتارہ جماعت اسلامی کے ایک رکن ابوصالح احمدی کے ایک مضمون "کیمونزم کی تاریخ، فلسفہ طریقہ کار

نتیجہ اور انجام کار" کی طرف سے جو ۲۵ جون ۱۹۷۹ء کے روزنامہ "تسلیم" میں شائع ہوا تھا۔ آپ لکھتے ہیں:

"اشتراکیت نے پیٹ اور روٹی کی خاطر وہ چیز انسانیت سے چھین لی ہے جس کی بدولت انسان انسان ہوتا ہے۔ اگر خدا اور یوم آخرت کا اعتقاد نہ ہو، اگر طبعی قوانین سے باہر تریک، غلامی قانون کی حکومت نہ ہو، اگر انسان کا انتہائی سطح پر محض حیوانیت ہی کا نشوونما ہو، تو راست بازی، وفاداری، اخلاق، امانت، عصمت، عفت، دیانت داری، شرافت، احترام، حقوق انسانیت سب کے سب ختم ہو جاتے ہیں۔"

۶۔ آٹھ سو کمیونسٹ مسلمانوں کو بچتے ہوئے کالوں کے ہتھوں مرنے اور سر کے ضلع میں قتل ہوئے تھے۔

ٹین سین، نانکن، شنگھائی، ہانگاو، کانٹن وغیرہ جگہ اپنے بلند اخلاق کا اس قدر اچھا مظاہرہ کیا کہ سامراجی خبر رساں ایجنسیوں حتیٰ کہ راسٹر اور امریکی سامراجیوں کے اخبارات کو بھی ان کے بلند اخلاق کے مظاہروں کا ذکر کرتے ہوئے تسلیم کرنا پڑا کہ ”کمیونسٹ چین کے سپاہی اس دنیا کے نہیں کسی دوسری دنیا کے لوگ ہیں“

عسکی اخلاق اور سامراجی پروپیگنڈا

مگر جماعت اسلامی کے علماء سربراہ داری اور جائیداد داری کو محفوظ اور مستحکم رکھنے کے لئے کمیونسٹوں اور سوویٹ یونین سے عوام کو متنفر کرنے میں اس قدر مصروف ہیں کہ کمیونسٹوں کو بد اخلاق اور سوویٹ سماج کو اخلاقی اعتبار سے گرا ہوا سماج ثابت کرنے کے لئے وہ اپنے معمنوں اور کتابوں میں انہی خرافات کو جگہ دیتے ہیں جو ۱۹۱۷ء سے سامراجی شائع کر رہے ہیں۔

نومبر ۱۹۱۷ء میں جب انقلاب روس نے دنیا بھر کے سامراجی نظام کو موت کا پیام دیا، تو انگریز حکمرانوں نے اپنے اثر و اقتدار کو قلم رکھنے کے لئے یہ بساط بچانی کہ ایشیا، بالخصوص ہندوستان کے غریب اور پسماندہ عوام کو اشتراکی پروگرام کے بارے میں واقعات کے علم سے محروم رکھنے کے لئے پروپیگنڈا کیا جس سے کہ اشتراکیت ان کے نازک سے نازک اور مقدس ترین جذبات و احساسات پر حملہ آور ہے۔ چنانچہ ۱۹۱۸ء سے ہندوستان میں سرکاری اور نیم سرکاری خبر رساں ایجنسیوں اور سرکاری نشر و اشاعت کے محکموں کی طرف سے جھوٹے پروپیگنڈا کی مہم شروع ہوئی کہ بالشویک وحشی اور ڈاکو ہیں، انہوں نے گرجوں اور مسجدوں

کو مسمار کر دیا ہے۔ عورتیں شترکہ ملکیت بنا دی ہیں اور خانقاہوں کو قمار خانوں اور شہوت رانی کے ڈوں میں تبدیل کر دیا ہے۔ حضرت امام بخاری کا مقبرہ گرا دیا ہے اور علماء فقہاء اور مشائخ کو شہید کر دیا گیا ہے۔

برعکس اس کے ہندوستان کے مسلمانوں نے دیکھا کہ جس سوویت حکومت کی اسلام دشمنی کا شور مچایا جا رہا ہے، اس نے اسلامی دنیا کے سب سے بڑے اور دیرینہ دشمن زار روس کی حکومت کو ختم کر دیا۔ انگریز کمال اتاترک کے دشمن میں مگر سوویت حکومت اس کی حکومت کو تسلیم کر کے اسے سامان جنگ بھیج رہی ہے۔ زار روس اور برطانیہ نے ایران کی تقسیم کے متعلق جو حقیقہ معاہدہ ۱۹۰۸ء میں کیا تھا، اسے سوویت حکومت نے شائع کر کے منسوخ کر دیا ہے اور زار نے جو سامراجی مراعات ایران میں حاصل کر لی تھیں، ان سے وہ رضا کارانہ طور پر دستبردار ہو گئی ہے۔ علاوہ اس کے ۱۹۱۹ء میں افغانستان کو ایک آزاد ریاست تسلیم کر کے برطانیہ کو بھی اس کی آزادی تسلیم کرنے پر مجبور کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جس طاقت کی بدولت ایران، ترکی اور افغانستان کو قومی آزادی اور استحکام نصیب ہوا ہے وہ اسلام اور مسلمانوں کی دشمن نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ہندوستان میں سوویت یونین کے خلاف انگریز حکمرانوں کے پروپیگنڈا کا الٹا اثر ہوا۔ ہندوستان کے علماء اس زمانے میں اسلامی ممالک کی سیاست اور انگریز سامراجیوں کی ریشہ وانیوں سے باخبر تھے اس لئے جمعیت العلماء ہند کو انقلاب روس کی فیصلہ کن حیثیت

میں "ہاشورم در ہندوستان" مصنفہ خاں بہادر عبدالغنیہ ڈاکٹر محمد نثار شامست پنجاب اور ایڈیٹر محقق "۵ ہر"۔ یہ کتاب ۱۹۲۱ء میں شائع کی گئی تھی۔

سمجھنے میں کوئی دشواری نہ ہوئی۔ ۱۹۲۲ء میں جمعیت العلما نے ہند کے اجداس
 منعقدہ گیا کے صدر منتخب مولانا حبیب الرحمن نے اپنے خطبہ صدارت میں فرمایا:
 ”... کون کہہ سکتا تھا کہ روس کی شخصی حکومت کے
 خون سے ایسی حکومت کی آبیاری ہوگی جو تمام مظلوم اقوام کی حمایت
 اور عالم اسلام کی تقویت اور نئے ترکیب کی دوستی میں سب سے زیادہ
 موثر اور طاقتور آواز بلند کرے گی۔“

ہمارے ادیب اور شاعر بھی انقلاب روس کو سمجھنے میں پیچھے نہیں رہے۔
 قاضی نذیر اسلام اور جوش ملیح آبادی نے انقلاب روس سے متاثر ہو کر باغیہ
 نظریں لکھیں اور علامہ اقبال نے انقلاب کا یہ کہہ کر خیر مقدم کیا کہ
 آفتاب تازہ پیدا بطنِ گیتی سے ہوا
 آسماں ڈوبے ہوئے تاروں کا ماتم کب تک

سوویٹ یونین کے خلاف پروپیگنڈا اور کمیونسٹوں کے خلاف تشدد (۱۹۲۳ء)
 میں پشاور سازش ۱۹۲۴ء میں کانپور سازش اور ۱۹۲۹ء میں میرٹھ سازش کے
 مقدمات کے ہتھیار بے اثر ثابت ہوئے، تو انگریز سامراجیوں نے ترکستان اور بخارا
 سے بھلگے ہوئے امرا اور جاگیرداروں کو منظم کر کے بالشویکوں کے مظالم اور
 ان کی اسلام دشمنی کی شہادتیں پیش کرنے کی پالیسی وضع کی۔ ۱۹۳۲ء میں حج کے موقع
 پر مکہ معظمہ میں کانفرنس ہوئی اور اس میں ہندوستان اور مشرق وسطیٰ میں متذکرہ بالا
 بنیادوں پر بالشوزم کے خلاف پروپیگنڈا کرنے کے لئے پروگرام بنایا گیا۔

چنانچہ حج سے واپس آکر ۱۹۳۳ء میں مولانا محمد ایوب بخاری نے بیانِ المظالم

باشویک کے نام سے فارسی میں اور بیخ کنی اسلام کے عنوان سے اردو میں تصنیفات کا سلسلہ شروع کیا جس میں روس ترکستان میں اسلام کی تباہی اور مسلمانوں پر باشویکوں کے مظالم کی من گھڑت توہم پکاں داستانیں شائع کی گئیں۔ مثلاً یہ کہ ”محض تباہ شریعت کے جرم میں صمد ہا علی قتل کئے گئے ہیں“ نئے مدرسوں میں کم سے کم دو گھنٹے روزانہ خدا، انبیاء اور مشائخ کو کابایں دی جاتی ہیں۔ ”باشویک بائبل لڑکوں اور لڑکیوں کو ایک بستہ پر سلاتے اور اس طرح ہزاروں اور لاکھوں کی تعداد میں حرامی بچے پیدا کر کے نئی تعلیم دیتے ہیں۔ اور سب سے دلچسپ یہ کہ ”باشویکوں نے اکثر قمار بازوں، شراب خوروں اور بچے ہنگامہ دوں اور عورتوں کو ہتھکڑیوں کے حکومت کے بڑے بڑے افتہ بنا دیا ہے۔“

۱۹۳۵ء میں حکومت کے ایما سے اس فناسب سے بڑا شاہکار ”اسلام اور اشتراکیت“ کے نام سے ایک کتاب وٹی کے ایک خان بہادر اور آئری می مجسٹریٹ جی جی محمد یوسف احمد پانی نے شائع کی اور جیسا کہ نہ ورق پر درج ہے ”باقیمیت تقسیم کی گئی“ واصل اس کتاب کے مصنف ”ایک عام علوم دینیہ ہیں۔ جنہیں اپنا نام ظاہر کرنے کی جرأت نہیں ہوئی۔ اس کتاب میں دلائل وہی ہیں جو اسلام اور اشتراکیت کو متضاد و متصادم ثابت کرنے کے لئے دیئے جاتے ہیں۔ مثلاً یہ کہ اشتراکیت برنجی ملکیت کی مخالف اور مادیت کے فلسفہ پر اعتقاد رکھنے کی بدولت نفس پرستی کی حامی ہے۔ اس کے بالمقابل اسلام ملکیت اور سرمایہ داری کے مسئلوں کا حل میراث، زکوٰۃ اور خیرات وغیرہ سے کرتا ہے۔ اشتراکیت کو اسلام سے ہم آہنگ کرنے والے گمراہ ہیں۔ اشتراکیت اور

اسلام میں بنیادی اختلاف وہی ہے جو حق و باطل، "اُمر بن ویرزان" اور "خدا اور شیطان" کے درمیان ہے۔ لہذا جو اسلام کے نورِ مبین کی موجودگی میں دوسروں کی نظر فریب ضیا پائیبوں کو شعل ہدایت بنائے گا وہ عذاب الہی کا مستحق ہوگا۔

رومی ترکستان سے بھاگ ہوئے اُمر اور ہندوستان کے خان بہادروں کا یہ دار میں خالی گیا۔ اشتراکیت سے خوفزدہ ہونے کے بجائے ایمان دار اور خدا پرست مسلمانوں نے بھی اس کا سنجیدگی سے مطالعہ کرنا شروع کر دیا۔ مولانا عبید اللہ سندھی نے قسطنطنیہ سے ایک دستورِ اساسی ہندوستان بھیجا جس میں ہندو رپورٹ کی الجھنوں کو دور کرنے کے لئے سوویٹ روس کی مثال کو سامنے رکھ کر قومی خود ارادیت کے اصول کو تسلیم کرنے کی سفارش کی اور آزادی حاصل کرنے کے لئے ریاستوں کو ختم کرنے اور جاگیرداری کو منسوخ کرنے پر زور دیا۔

مشیر حسین قندواڑی نے "باشوزم اور اسلام" کے نام سے ایک کتاب لکھی جس میں اسلام اور باشوزم کی باہمی رفاقت اور یگانگت پر زور دیتے ہوئے یمن کی اس خبر کا حوالہ دیا: جس میں اُس اشتراکی "لائڈسب" نے امیرامان اللہ خاں شاہ انانستان کو نصیحت کی تھی کہ افغانوں کے مذہبی جذبات اور مقبول عام رسوم کو سدھ پہنچ کر انقلاب اور سامراج دشمنی کا انقلابی فریضہ انجام نہیں دیا جاسکتا۔

جمعیت العماٹے ہند کے جنرل سیکرٹری مولانا حسنظار رحمان نے بھی اس زمانے میں "اسلام کا اقتصادی نظام" ایک کتاب کی شکل میں شائع کیا جس میں زور دیا کہ آج ہمارا سب سے مقدم اور سب سے پہلا قدم یہ ہونا چاہیے کہ ہندوستان کو جو وہ معاشی نظام کو جو عام یورپی ممالک کی طرح سرمایہ دارانہ نظام کے بل بوتے

پر چل رہا ہے، درہم برہم کر کے اس نظام میں انقلاب پیدا کروں۔ تب مقصدِ
عظمیٰ کے حصول کی کوئی راہ نکل سکتی ہے۔“ آپ نے مسلمانوں کو یہ بھی یاد دلایا کہ
”ہندوستان میں گزشتہ تحریکاتِ قیامِ حکومتِ اسلامی کے تجربات نے ثابت کر
دیا ہے کہ یا تو یہ تحریکیں ناکام رہی ہیں اور یا حکومتِ مسلط کا آئہ کار بن کر رہ گئی ہیں۔“
اور یہ مشورہ دیا کہ مسلمانوں کو حالاتِ موجودہ میں اسلامی حکومت بنانے کے بجائے
مسلمانوں کے مذہبی کلچرل اور ملی حقوق کی بنیاد پر سامراج دشمن جماعتوں سے بھجوتہ
کرنا چاہئے جو اقتصادی آزادی کے لئے جدوجہد کر رہی ہیں۔“ ادیب اور شاعر
بھی متاثر ہوئے۔ اُن کے ایک گروہ نے ترقی پسند مصنفین کے نام سے ایک
انجمن قائم کر کے روسی ادیبوں کی کہانیوں اور نظموں کا ترجمہ کرنے کے علاوہ
مزدوروں اور کسانوں کے انقلابی جذبات و احساسات کی عکاسی کرنی شروع کی
اور علامہ اقبال نے نہ صرف ایک نئے فقہ کی دعوت دی بلکہ خدا کی طرف سے
فرشتوں کو حکم دیا کہ

اٹھو میری دنیا کے غریبوں کو جگادو

کارخِ امرا کے در و دیوار حلا دو

دوسری جنگِ عظیم کے دوران میں نازی فوجوں کے خلاف سوویت
عوام (جن میں تاتاریہ، باشکریہ، داغستان، کازکستان، تاجکستان، ازبکستان
ترکمانیہ، آذربائیجان اور کرغزیز کے تین چار کروڑ مسلمان بھی شامل ہیں) اور سرخ فوج
کی بہادری اور فتوحات نے کل دنیا کے عوام کو انگشتِ بندھاں کر دیا اور کل دنیا
محکمے عوام کی طرح ہندوستانیوں کا رجحان بھی سوویت یونین کے حالات کا مطالعہ

کرنے کی طرف تیزی سے بڑھتے لگا۔ نازی فوجوں کے خلاف سوویٹ حکومت
 سوویٹ فوج اور سوویٹ عوام کا اتحاد ایک حقیقت تھی جسے کوئی چھپا نہیں
 سکتا تھا۔ اپنی حکومت سے متنفر عوام کبھی بہادری سے دشمن کے خلاف جنگ
 نہیں کر سکتے۔ یورپ کے عوام اپنے اپنے ملک کی سرمایہ پرست حکومتوں سے
 متنفر اور بیزار تھے۔ اس لئے جس ملک پر ٹکڑے حملہ کیا اسے دو بقتوں میں فتح کر
 لیا۔ جنوب مشرقی ایشیا کے عوام فرانسیسی، ہندیسی، امریکی اور انگریز سامراجی حکمرانوں
 سے بیزار تھے۔ یہی وجہ ہے کہ دو تین مہینوں میں جاپانی فوجیں ہندو چین، سیام
 ملایا، انڈونیشیا اور برما کو فتح کر کے ہندوستان کی مشرقی سرحد پر پہنچ گئیں۔ سوویٹ
 عوام میں سے نازیوں کو پانچوں کام نہ ملنا، سوویٹ یونین میں بادلتہ بادیرہ
 سوچھوٹی بڑی قوموں میں سے کسی قوم کا سوویٹ حکومت کے خلاف بغاوت
 کر کے نازی فوجوں کا خیر مقدم نہ کرنا سوویٹ حکومت کی بہ دلچسپی کا
 ثبوت ہے۔ چنانچہ حکومت بڑا بیہ کو اپنی خبر رساں ایجنسیوں کی معرفت نیو دہلی سے
 ”سوویٹ یونین نیوز“ انگریزی میں ایک ماہنامہ جاری کر کے اس پروپیگنڈا کی مجبورا
 تردید کرنی پڑی جو گزشتہ چوبیس عیسوی برس سے وہ کر رہی تھی۔ اسے تسلیم کرنا پڑا کہ
 سوویٹ حکومت کو مزدوروں، کسانوں اور سوویٹ یونین میں آباد سب
 قوموں نیز پادریوں اور علماء کی پوری اور سرگرم حمایت حاصل ہے۔ ہر ایک کو اپنے
 مذہبی عقیدہ کے مطابق عبادت کرنے کی آزادی ہے۔ مسجدیں اور گرجے آباد ہیں،
 مسافر نہیں کٹے گئے۔ مسلمانوں کی ہر سوویٹ جمہوریت میں جمعیت العلماء ہے۔
 عورتیں مشترکہ ملکیت نہیں اور رجم نکاح کو منسوخ نہیں کیا گیا۔

سوویت نظام کے خلاف جماعت اسلامی کی مہم

مگر جنگ ختم ہوتے ہی انگریز اور ام کی سامراجیوں نے سوویت یونین اور کمیونزم کے خلاف جھوٹے پروپیگنڈا کی مہم کو پھر تیز کر دیا۔ اور باشتویکوں کے نظام کمیونسٹوں کی بد خدائی اور عورتوں کے مشترکہ ملکیت ہونے کی داستانیں شائع ہونے لگیں۔ اور مولانا مودودی نے جو دہریہ جنگ عظیم کے ختم ہونے سے چند سال پہلے میدان میں آچکے تھے، علما، جند کوشانوں سے پاکر کر جھجھوکار مہم کیا کہ ”جرمنی کی شکست اور روس کی فتح کی بدولت کمیونزم کو وہی وقت حاصل ہو گی سب کہ وہ ایک خطہ ہیں چکا ہے۔ جس خطہ امامکان میں نے ”بیس کشمکش“ کے حصہ اول میں ظاہر کیا تھا، وہ اب باطل قریب آ پہنچا ہے۔ اب اگر علما نے کہ ہم ہمارے چرنکائے نہ چو نہیں گے، اور ہمارے بھانے نہ مانیں گے تو کمیونزم انہیں چوٹائے گا اور افسوس یہ ہے کہ اس وقت چونکنے والی کوئی قائد نہ ہو سکتا تھا ساتھ ہی اس کے، انہوں نے کمیونسٹوں کو بد اخلاق اور سوویت سماج کو اخلاق عقاب سے برا ہوا سماج ثابت کرنے کے لئے اپنی کتابوں اور مضمونوں میں انی خرافات کو بگہ دینی شروع کی جو ۱۹۱۷ء سے انگریز سامراجیوں نے اپنے مصنفوں خبر رساں، جینیوں، بنارا اور ترکستان سے بھاگے ہوئے امرا اور علماء نیز خان بھادریوں مع منت پیدل کی تھیں۔ مثلاً جماعت اسلامی کے ایک رکن برصالح اصلانی نے ایک مضمون بعنوان ”کمیونزم کی تاریخ، فلسفہ، طریقہ کار، نتائج اور اغیار مہم“ لکھا ہے

کہتے ہیں :

”... اشرہ کی سماج میں یہ عورت عملاً پیدا ہو چکی ہے۔
 وہاں مرد اور عورت کے تعلقات کو نکاح کی قید سے آزاد کر
 دیا گیا ہے اور نکاح میں اب کوئی اہمیت اور تقدس باقی نہیں
 رہا۔ آزادانہ شہوانی تعلقات کو نہ صرف جائز بلکہ پسند کیا جاتا ہے
 اور اس خلیل کو دماغ سے نکلنے کی کوشش کی جاتی ہے کہ ایک شخص
 جس عورت کو اپنی بیوی قرار دے، اس کو صرف اپنے لئے مخصوص
 رکھے کیونکہ اس میں ان کو ملکیت کی بوائٹی ہے۔ انسانی ضروریات
 کے تمام مسائل جس طرح ریاست کی ملکیت اور سب باشندوں
 میں مشترک ہونے چاہئیں اسی طرح بیوی سب کی بیوی اور شوہر
 سب کا شوہر ہے۔ ایسے آزادانہ تصورات کے نتیجہ کے طور
 پر جو بچے پیدا ہوں، وہ سب کی ملکیت ہیں۔“

عورتوں کا مختلف تاریخی ادوار میں رجحان

فریڈرک اینگلز نے اپنی ایک مشہور کتاب ”خاندان، ذاتی ملکیت اور ریاست کا آغاز“

لے ”سنیم“ ۲۵ - جولائی ۱۹۳۸ء

ORIGIN OF FAMILY, PRIVATE PROPERTY

AND STATE.

میں مبنی مارگن کی تحقیقات کی بنیادوں پر یہ ثابت کیا ہے کہ قدیم زمانے میں جہانی اور بین ماں اور بیٹی اور باپ اور بیٹی کا ازدواج ایک عام شے تھی مرد اور عورت کے جنسی تعلقات رسم نکاح کے پابند نہیں تھے اور یہ کہ کس طرح ذاتی ملکیت کے شو و نما کے ساتھ ہی ساتھ مرد اور عورت کے ازدواجی تعلقات رسم نکاح کے پابند ہو گئے۔ عورت کا درجہ گر گیا اور وہ مرد کی ذاتی ملکیت بن گئی۔ اینگلز کی یہ کتاب ایک سائنٹیفک تحقیق و تحقیق کا نتیجہ ہے اور انسانی تاریخ سے تعلق رکھتی ہے۔ مگر جماعت اسلامی کے علماء کمیونسٹ و سٹونی میں اس قدر سرتاپا عق ہیں کہ اینگلز کی اس کتاب سے چند فقروں کا حوالہ دے کر ان کے معنی اپنی منشا کے مطابق پیش کرتے ہیں۔ مثلاً جماعت اسلامی کے ایک رکن نذر محمد خالد اینگلز کی کتاب مذکور سے چند فقروں کا حوالہ دے کر لکھتے ہیں :

”مارکس اور اینگلز کی ان تصریحات کا اصل مطلب اور منشا

بالکل ظاہر ہے۔ وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اشتراکیت ازدواجی جنسی

تعلقات کا جو داعیہ لے کر میدان میں اتری ہے یہ کوئی نئی چیز نہیں جس

پر ہاں کھڑے نئے جہاں بلکہ یہ تو وہی پرانی شے ہے جس پر اس

دنیا میں اس سے پیسے برابر عمل ہوتا رہا ہے۔“

اس کتاب میں جہاں مصنف نے یورپ کے قدیم مان کا ذکر کیا ہے، وہیں افریقہ اور امریکہ کے

بعض قبیلوں سے تعلق رکھتے کہ موجودہ زمانے میں بھی ان قبیلوں میں جہانی اور بین ماں اور باپ اور

باپ و ماں میں ازدواج ایک عام شے ہے۔ انہیں میں بھی ان کا ذکر ہے۔

”تاریخ کتب، مذہب اور اخلاق“ مصنفہ نذر محمد خالد صفحہ ۱۵۱۔

مولانا مودودی تھے "جہاد فی الاسلام" میں عہد رسالت سے پہلے عرب قبیلوں کی باہمی رقابت و دشمنی جنگ و جدل وغیرہ کا ذکر کرتے ہوئے عہد رسالت میں جنگ و صلح اور دشمنوں سے سلوک کے مسئلہ پر روشنی ڈالی ہے۔ اگر اینگلز کی کتاب مذکور پڑھنے کے بعد جماعت اسلامی کے علماء و ہی قیچہ اخذ کرنے ہیں جو نذر محمد خالد نے کیا ہے تو کیا "جہاد فی الاسلام" پڑھنے کے بعد یہی رائے قائم کی جائے کہ مولانا مودودی قبائلی رقابت و دشمنی منصبیت اور جنگ و جدل کے حامی ہیں؟ قدیم سماج کی اندرونی تنظیم کے متعلق تمام تحقیقات نیز اینجیل کے مطالعہ سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس زمانے میں وہاں پیداوار ریتھ کے اوزار جنگی ہتھیار وغیرہ قبیلے کی مشترکہ ملکیت تھے۔ عورتیں نہ کسی کی ذاتی ملکیت تھیں و نہ مشترکہ ملکیت۔ ان کی حیثیت وہی تھی جو مردوں کی تھی اور جہاں تک مردوں اور عورتوں کے ازدواجی تعلقات کا تعلق ہے وہ اس رسم نکاح اور خاندانہ بیوی کے رشتہ کے پابند نہیں تھے جو بعد میں مروج ہوا۔ اس بات کو سمجھنے میں سانس ہوگی، اگر بائبل و قابیل دونوں بھائیوں کا اپنی بہن سے شادی کرنے سے متعلق روایات کو پیش نظر رکھا جائے۔

ذاتی ملکیت کی نشوونما سے سماج متنی صم طبقوں میں منقسم ہو گیا۔ جنگ میں شکست دینے کے بعد شکست خوردہ قبیلوں کے مردوں کو غلام اور عورتوں کو کنیز بنانے سے عورتوں کا درجہ مردوں کے برابر نہ رہا۔ کنیزوں کے ساتھ ہی ساتھ فاتح قبیلے کی عورتیں بھی مردوں کی ذاتی ملکیت بن گئیں۔ رفتہ رفتہ رسم نکاح کا نشوونما ہوا جو خاندانہ بیوی کے رشتہ کی اخلاقی مذہبی اور قانونی تصدیق کرنے لگی۔

غلام داری کے دور میں پیداوار کا اکثر و بیشتر انحصار غلاموں کی محنت پر تھا۔ چنانچہ دیگر تمام آلات پیداوار کی طرح غلام بھی مالکوں کی ذاتی ملکیت تھے، گائے، بھینس، بکریوں

وغیرہ کی طرح خریدنے بیچے اور شہنشاہ کو خراج میں دیئے جاتے تھے۔ شکست خوردہ قبیلے تمام مال و اسباب سمیت ماں غنیمت تھے۔ غلام مردوں کی طرح کنیز میں بھی اپنے آقا کی ذاتی ملکیت تھیں اور رکم نکاح کے بغیر آقا کے اپنی کنیزوں سے ازدواجی تعلقات کو مذہب، خلاق رکم و راج اور قانون جائز اور صحیح قرار دیتے تھے۔ نواب راجہ اور ڈپوک اپنے شہنشاہوں کو خوبصورت سے خوبصورت کنیزیں بھرتیغفہ پیش کرتے تھے اور شہنشاہ جب کسی پرہیزگار ہوتا تھا تو اپنی کنیز میں بھرتیغفہ خلعت یا العام بخش دیتا تھا۔

۴۔ رسالت سے پہلے صحابہ کے نیم وحشی قبیلے مغلوب قبیلوں کے مال اسباب اور مویشیوں کو لوٹ کر مردوں کو قتل کر دیتے اور عورتوں کو کنیز میں بنا لیتے تھے۔ عربوں کے قبائلی رکم و راج اور اخلاق زنا کے بغیر آقا کے اپنی کنیز سے جنسی تعلقات کو جائز قرار دیتے ہوئے کنیز کے بطن سے بچوں کو آزاد تصور کرتے اور انہیں وہی حقوق دیتے تھے جو قبیلہ یا خاندان کے دوسرے ذریعہ حاصل تھے۔ اسلام نے اس قبائلی دستور میں اصلاح صرف یہ کہ ماں بننے کے بعد کنیز کو فروخت کرنا جائز قرار دیا اور آقا کی وفات کے بعد اس کنیز کو جو ماں بن چکی ہے آزاد قرار دینے کی ہدایت کی مگر اس سے حقیقت نہیں بدلی۔ کنیز میں بدستور اپنے آقا کی ذاتی ملکیت اور حرید و فروخت کی شے رہیں۔

وسائل پیداوار کی ذاتی ملکیت اور نفع کمانے کے لئے اشیاء کی پیداوار اور ان کی خرید و فروخت موجودہ سرمایہ داری نظام کی بنیاد ہے۔ چنانچہ سرمایہ داروں نے تمام جاگیر پر سرمایہ قبیلہ و دیہاتی روایتی تعلقات کا خاتمہ کر کے تمام رشتوں وحشی کہ جاتی بہن، بیوی، خاوند، دربار، بیٹے، کھدائیوں، خاندان پروری اور بین، بیز کے رشتوں میں بدستور چنانچہ عورت موجودہ سرمایہ داری نظام میں مرد کی ذاتی ملکیت پیداوار کا محض ایک آلہ، نفع کمانے کیلئے خرید و فروخت کی

ایک جنس ٹھیکے اور مراعات حاصل کرنے کا ایک وسیلہ اور نذرانہ تحفہ پر شوت پیش کرنے کی ایک شے۔

عورتوں کو مشترکہ ملکیت بنانے کا پروپیگنڈا

سرمایہ داری کے اقتصادی نظام نے عورتوں کی عصمت و عفت کو انسانی وقت و محنت کی طرح خرید و فروخت کی جنس بنا دیا ہے۔ اعلانیہ اور پس پردہ زنان بازاری کا جم غفیر سرمایہ داری کے اقتصادی نظام کا منطقی نتیجہ ہے۔ کمیونسٹ عورتوں کو سب کو مشترکہ ملکیت نہیں بنانا چاہتے۔ یہ کام تو سرمایہ داروں کا ہے۔ کارل مارکس اور فریڈرک اینگلس اپنے متحدہ تاریخی شاہکار ”کمیونسٹ مینی فیسٹو“ میں لکھتے ہیں:

”اس سے زیادہ فحش اور کونسی بات ہو سکتی ہے کہ سرمایہ دار پاک ڈالنی کے جوش میں ناک بھوں پڑھاتے ہوئے کمیونسٹوں کو طعنہ دیں کہ وہ عورتوں کو اعلانیہ اور قانوناً مشترکہ ملکیت بنانا چاہتے ہیں۔ کمیونسٹوں کو اس بات کی ضرورت نہیں۔ عورتیں صدیوں سے مشترکہ ملکیت میں“

”زنان بازاری کے بعد مزدوروں کی ہوبیٹیوں سے بھی جی نہیں بھرتا تو سرمایہ دار

ابک و دوسرے کی ہوبیوں سے ناجائز تعلق کرنے میں انتہائی مسرت محسوس کرتے ہیں۔“

موجودہ سرمایہ داری نظام میں زنان بازاری مشترکہ ہوبیاں ہیں۔ مزدوروں، مزارعوں اور دیہاتی غریبوں کی ہوبیٹیوں کو مایہ راو جائیدادیں ان کے عزیز و قارب غشی اور مختار این ہوبیاں سمجھتے ہیں۔

مگر جماعت اسلامی کے علماء کی آنکھیں پر تعصب کی پٹی بندھی ہوئی ہے۔ جنس اس اقتصادی سیاسی اور سماجی نظام کی پیدا کردہ خرابیاں اور بد اخلاقیات نظر نہیں آتیں جس کی حمایت اور حفاظت کرنے کے لئے انہوں نے کمیونسٹوں سے ”فکرمی“ اور عملی ”جنگ جاری کر رکھی ہے۔ کاش اُن کی رگ حمیت یہ دیکھ کر پھٹک اٹھتی کہ انہی نغاریوں، نو بہاروں اور کالا بانوں کے ہاتھوں جو جماعت اسلامی کے

تہمدرد میں اور اس کا لڑکھاپنے مزارعوں میں زبردستی فروخت کرتے ہیں، کسی مزارعہ کی غریب
 انسان اور کسی دیہاتی دستکار کی بددیہی کی عصمت و عفت محفوظ نہیں۔

کیونسٹ عورتوں کو نہ ذاتی ملکیت، نہ مشترکہ ملکیت نہ پیداوار کا آلہ، نہ نفع کمائی کے
 لئے خرید و فروخت کی جنس اور نہ تحفہ یا نذرانہ کے طور پر پیش کرنے والی شے سمجھتے ہیں، وہ عورتوں کو
 مردوں کی طرح انسان سمجھتے ہیں اور انہیں مردوں کے برابر حقوق دینے کیلئے جدوجہد کر سب میں حقیقت
 یہ ہے کہ عورتوں کی آزادی کی حمایت میں بڑی بڑی باتیں کرنے اور اپنی بیوی کو تلی بنا کر کلبوں و محلوں
 میں لے جانے کے باوجود وہ مایہ دار اسے پیداوار کا محض ایک آلہ اور ذاتی ملکیت سمجھتا ہے۔ کارل
 مارکس، فریڈرک اینگلس اپنے تاریخی شاہکار "کیونسٹ مینی فیسٹو" میں لکھتے ہیں:

"مایہ دار اپنی بیوی کو پیداوار کا محض ایک آلہ سمجھتا ہے۔ چنانچہ جب وہ پیداوار کے تمام
 اوزاروں اور وسیلوں کی مشرقی ملکیت کی بات چیت مناسبے تو سوائے اس کے اور کسی نتیجہ پر نہیں
 پہنچ سکتا کہ عورت کا بھی یہی مشر ہو گا۔ انہیں بھی سب مردوں کی مشرقی ملکیت بنا دیا جائے گا۔"

یہ بات جماعت اسلامی کے علماء پر صحیح عائد ہوتی ہے۔ ان کی مایہ دارانہ اور جاگیردارانہ
 ذہنیت عورت کو انسان سمجھنے سے قاصر ہے۔ وہ اپنی بیوی کو ذاتی ملکیت اور پیداوار کا محض ایک آلہ سمجھتے
 ہیں اور اس لئے کیونسٹوں پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ عورتوں کو سب مردوں کی مشرقی ملکیت بنا
 چاہتے ہیں۔ کارل مارکس اور فریڈرک اینگلس "کیونسٹ مینی فیسٹو" میں لکھتے ہیں:

"اس کے (مایہ دار کے) ترجمان (دبم و گمان) میں بھی یہ بات نہیں آ سکتی کہ اصل مقصد
 عورتوں کی حیثیت کو ختم کرنا ہے جس میں وہ پیداوار کا محض ایک آلہ بن کر رہ گئی ہیں۔
 جب تک ہمارا سماج متنی عدم طبقوں میں منقسم ہے، جب تک اقتصاداتی اعتبار سے عورتیں
 مردوں کی دست نگر اور محتاج ہیں، وہ پیداوار کا محض ایک آلہ رہیں گی۔ خاوند اور بیوی کے مابین رشتہ

خاص تن پڑی اور یونین کا رشتہ ریشہ اور کبھی ان کے تعلقات بے ہوشی کی جیڑوں بڑی نہیں ہوئے۔

سویٹ نظام میں عورتوں کا درجہ

سویٹ یونین، مشرقی یورپ کی عوامی جمہوریوں اور عوامی چین میں اب وہ حالات نہیں رہے جنہوں نے عورتوں کو اقتصادی اعتبار سے مردوں کا محتاج و بدست نگر رکھ کر نہیں مڑوں کی ذاتی ملکیت بنا رکھا تھا۔ انقلاب روس سے پہلے آذربائیجان، ازبائیجان، تاجکستان، ازبکستان، کرغیز اور کازخستان کی مسلمان عورتوں میں یہ بھی عورت ہٹا کر آنا یا بے عیب بات تھی۔ آج اس کے برعکس ہے۔ کون عورت ایسی نہیں ملے گی جو پڑھ لکھی نہ ہو۔ ہمارے ملک یہ تاجکستان میں جس کی آبادی ۱۱ لاکھ سے زیادہ نہیں ۱۹۴۵ء میں ۹۰ ہزار لڑکیاں تھیں اور باقی سکولوں میں تعلیم پا رہی تھیں۔ آج زندگی ہر شعبہ میں عورتیں مردوں کے شانہ بشانہ کام کر رہی ہیں۔ مسلمانوں کی جمہوریت میں ہزاروں عورتوں میں مسلمان عورتیں رمانڈن، رست، نجینہ، ڈاکٹر، پروفیسر، دیب و رشاء ہیں اور ملک کی معاشی سیاسی ترقی اور باقی زندگی میں مقیم حیثیت کی ملک میں۔ تاجکستان کی پارلیمنٹ میں مسلمان عورتوں کی تعداد ۸۶ اور آذربائیجان کی پارلیمنٹ میں ۹۶ ہے۔ سویٹ یونین کی مرکزی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں کازخستان کی طرف سے ۷۷، اور ازبکستان کی طرف سے ۵۶ نمائندے ہیں ان میں مسلمان عورتوں کی تعداد بہ ترتیب ۱۳ اور ۱۴ ہے۔ وزارتیں کے عہد میں مسلمان عورتوں کی تخلیقی قوتوں و صلاحیتوں کو سرمایہ داری اور جاگیر داری نظام نے فوری شکستیں جھڑک رکھا تھا۔ انقلاب روس نے اس فوری شکست کو توڑ دیا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی تخلیقی قوتوں و صلاحیتوں سے اپنے آپ کو جہنم سے جنت میں بدلنے کے لئے مردوں کے شانہ بشانہ کام کر رہی ہیں۔ اقتصادی اعتبار سے مردوں کا محتاج اور بدست نگر بننے سے خاتمہ اور ریوی کے

رشتے کی خاصیت بدل گئی ہے۔ عورت مرد کے پاؤں کی جوتی نہیں رہی۔ دونوں کے درجہ میں
 اقتصادی سیاسی اور سماجی برابری قائم ہونے سے ایک سرے کے حقیقی معنوں میں نئی حیات بن گئی ہے۔
 سوویٹ یونین میں زنانہ بازاری کو تعلیم و تربیت اور روزی اور روزگار کی سہولتیں
 دے کر انہیں اچھے شہریوں میں تبدیل کر دیا گیا ہے جس سے مشترکہ بیویوں کے سرمایہ دارانہ ادارے
 کا نام و نشان تک نہیں رہا۔ اس اشتراکی معاشرہ میں نہ ماہی کار خانوں کے اندر مشینوں کے نیچے
 بچے جفتی ہیں اور نہ بچے سڑکوں پر عجیب مانگتے درگندی نالیوں میں کھیلے ہیں۔ ہر حاملہ عورت کو بچہ جنم
 سے پہلے ۳۵ دن اور اس کے بعد ۲۴ دن کی باتخوہ بخشی جاتی ہے۔ علاوہ اس کے زچہ خانے کے
 اخراجات کے لاؤنس اور بچوں کی پرورش کے لئے وظیفہ ملتا ہے۔ تفصیلات یہ ہیں :

زچگی کا لاؤنس بچوں کا دو سال سے پانچ سال کی عمر تک ماہوار وظیفہ

تیسرا بچہ	۴ سو روپل	۵۰ روپل
چوتھا بچہ	۱۳ سو روپل	۸۰ روپل
پانچواں بچہ	۱۷ سو روپل	۱۲۰ روپل
چھٹا بچہ	دو ہزار روپل	۱۴۰ روپل
ساتواں بچہ	اڑھائی ہزار روپل	۲۰۰ روپل
آٹھواں بچہ	اڑھائی ہزار روپل	۲۰۰ روپل
۹ واں بچہ	تین ہزار روپل	۲۵۰ روپل
دسواں بچہ	ساتھ تین ہزار روپل	۲۵۰ روپل
گیارہواں بچہ	پانچ ہزار روپل	۳۰۰ روپل

یہ اعداد اسے نو زیڈ آف دی سوویٹ یونین نامی کتاب سے حاصل کئے گئے ہیں جو ۱۹۴۶ء

میں شائع ہوئی تھی۔ معاشی ترقی کے ساتھ ہر سال زرچگی کا الاؤنس اور بچوں کا وظیفہ بڑھ رہا ہے۔ چنانچہ اس وقت اس الاؤنس اور وظیفے کی رقم ۶۴۹ لاکھ کے مقابلے میں زیادہ ہے۔

انسانوں کا اخلاقی معیار محض قانون بنانے بھرموں کو سخت سے سخت سزا میں دینے یا پسند و نصیحت اور تبلیغ کرنے سے بلند نہیں ہوتا۔ اسے بلند کرنے کے لئے ان حالات کو ختم کر دینا ضروری ہے جو انسانوں کی اخلاقی گراؤٹ کا موجب بنتے ہیں۔

سویڈن یونین عوامی چین اور مشرقی یورپ کی عوامی جمہوریوں میں جہاں مجموعی طور پر تقریباً اسی کروڑ انسان (دوڑے زمین کی کل آبادی تقریباً سوا دو ارب ہے) آباد ہیں پیداوار کے طریقے اور حالات بدلتے سے روزی روزگار کی کمی نہیں رہی چنانچہ رنگ و نسل قوم مذہب اور صنف کی بنا پر نفرت کے بجائے گرے ہوئے کو اٹھانے اور بھائی چارہ کا جذبہ ہر دل میں موجزن ہے۔ ایک نیا معاشرہ جنم لے رہا ہے۔ ایک نیا اخلاقی نظام ایک حقیقی انسانی اخلاق نشوونما پارہا ہے۔

مگر اس حقیقت کو تسلیم کرنے سے جماعت اسلامی کے علما جاگیرداروں اور سرمایہ داروں کے حقوق ملکیت کی حفاظت نہیں کر سکتے۔ ان کے لئے ضروری ہے کہ وہ کمیونزم اور سویڈن نظام حکومت کو غیر فطری "انسانیت کش" اخلاق سوز اور اسلام دشمن ثابت کرنے کے لئے کمیونسٹوں اور سویڈن یونین کے خلاف سامراجیوں کے جھوٹے پروپیگنڈے کو اپنائیں اور عوام کو روزی روزگار اور آزادی کی جدوجہد میں حصہ لینے سے روکنے کے لئے سرمایہ داری اور جاگیرداری کی نرم لفظوں میں مذمت کرتے ہوئے عوام کو یقین دلانے کی کوشش کریں کہ وہ تمام مسائل جو موجودہ اقتصادی سیاسی اور سماجی نظام میں حل نہیں ہو سکے، اخلاقی ذرائع سے زرا داروں اور ناداروں کو ایک نقطہ عدل پر متفق کرنے سے حل ہو سکتے ہیں۔ چنانچہ وہ سارا زور کمیونسٹوں اور سویڈن یونین کے خلاف پروپیگنڈا کرنے پر لگاتے ہیں۔ اور اسلام کے نام پر ایک ایسا معاشی، سیاسی، معاشرتی اور اخلاقی نظام پیش کرتے ہیں جو سرمایہ داروں اور جاگیرداروں کے حقوق ملکیت کی حفاظت کرتا ہے۔

BIBLIOGRAPHY

کتابتیا

1. History of Arabs : Philip K. Hitti.
2. A Short History of the Saracens : Syed Amir Ali.
3. The Spirit of Islam : Syed Amir Ali.
4. Encyclopedia Britannica.
5. History of Nationalism in the East : Kohn.
6. Foundations of Christianity : K. Kautsky.
7. Slave Society in Imperial Rome : K. Kautsky.
8. Studies in Indian Social Polity : B.N. Dutta.
9. A History of the U.S.S.R. Part I, II & III : A.M. Pankratova.
10. History of Western Philosophy : Bertrand Russell.
11. India To-day : R.P. Dutt.
12. Iran—Past & Present : D.N. Wilder.
13. The Indian Musalman : Hunter.
14. Marx-Engles Correspondence on India.
15. Communist Manifesto : Karl Marx & F. Engles.

16. Origin of Family, Private Property
State : F. Engles.
17. Anti-Duhring : F. Engles.
18. Problems of Leninism : J. Stalin.
19. The Problem of India : K. S. Shalvanekar.
20. India Struggles for Freedom : H. Mukerjee.
21. A to Z of the Soviet Union.

- | | |
|--|---|
| ۲۰ - اشتراکیت اور نظام اسلام - محمد مظہر الدین صدیقی | ۳۰ - اشتراکیت مذہب اور اخلاق - نذر محمد خاں |
| ۲۳ - اشتراکیت اور اسلام - مولانا مسعود عالم ندوی | ۳۱ - معاشی نابرابریاں کا اسلامی حل - نعیم صدیقی |
| ۲۴ - جہاد فی الاسلام - سید ابوالاعلیٰ مودودی | ۳۲ - عشور جماعت اسلامی |
| ۲۵ - سود | ۳۳ - فلسفہ عجم - علامہ ڈاکٹر محمد اقبال |
| ۲۶ - مسئلہ ملکیت زمین | ۳۴ - الغزالی - مولانا شبیل نعمانی |
| ۲۷ - اسلام کا نظام حیات | ۳۵ - مسلمانوں کا روشن مستقبل - مولانا طفیل محمد |
| ۲۸ - اسلام کا نظریہ سیاسی | ۳۶ - اسلام کا اقتصادی نظام - مولانا حفص الرحمن |
| ۲۹ - اسلام کا اخلاق نظریہ | ۳۷ - مقدمہ تاریخ - ابن خلدون |

چند اہم مطبوعات

۱۵/-	فیروز الدین منصور	مولانا سودودی کے تصورات
۵/-	شوکت علی	پاکستانی انقلاب کے مسائل
۲۰/-	عبدالروف ملک	بلغاریہ - ایک مطالعہ
۱۰/-	،، ،،	عالمی امن کے لئے ترک اسلحہ
۱۵/-	،، ،،	سوویت یونین کے مسلمان
۱۰/-	،، ،،	مشرق وسطیٰ کا بحران
۲۵/-	ڈاٹی سن کارٹر	گناہ اور سائنس
۱۵/-	روح افزا حیدر	مکتوبات ماسکو
۶۰/-	مظہر الحق	پردہ اور تعدد ازدواج
۱۰/-	علیم خان	غیر جانبدار تحریک
۵/-	ستالین	مارکسزم کے بنیادی اصول
۸/-	اوبزرسن	مارکسزم اس کی بنیاد اور روح
۸/-	موم جان	سوشلزم ، حال اور مستقبل
۱۵/-	ہشکن	منتخب تصانیف (نظم و نثر)
۱۵/-	،،	شعر و شاعری
۳۰/-	الہیک	مقدس ہے لہو (ناول)
۳۲/-	احمد خان ابوبکر	،، الغ بیگ کا خزانہ
۳۰/-	غفور غلام	،، سرگزشت ایک لڑکے کی
۲۵/-	اسعد مختار	،، بہنیں

پیپلز پبلشنگ ہاؤس

۱۸ - اے مزننگ روڈ - لاہور

فون : ۵۴۵۱۲